

Zestawienie uwag

do projektu rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie badań psychologicznych kierowców i osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami oraz wykonujących pracę na stanowisku kierowcy

L.p.	Jednostka redakcyjna	Treść uwagi	Stanowisko DZP
1.	Upoważnienie ustawowe	<p>Wątpliwości budzi wykonanie delegacji do wydania projektowanego rozporządzenia, zawartej w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, w przedmiocie określenia zakresu przeprowadzania badań psychologicznych z uwagi na użycie w § 4 ust. 1 projektu sformułowania „w szczególności” przy określaniu zakresu badania psychologicznego kierowców, osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami oraz osób wykonujących pracę na stanowisku kierowcy. Użycie ww. sformułowania powoduje, iż nie został określony enumeratywnie zakres badań psychologicznych uprawniających do wydania orzeczenia psychologicznego o istnieniu lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania określonym pojazdem.</p> <p>Wskazana w pkt 1 delegacja ustawowa do wydania projektowanego rozporządzenia, wśród enumeratywnie określonego katalogu spraw do uregulowania przez ministra właściwego do spraw zdrowia w drodze rozporządzenia, wymienia również sposób przeprowadzania badań psychologicznych. Analiza przedmiotowego projektu wskazuje, że w tym zakresie delegacja ustawowa nie została wykonana.</p>	Uwaga przyjęta
2.	§ 2	Wskazano podmioty kierujące na badanie psychologiczne oraz odesłania do załączników zawierających wzory skierowań. W żadnym ze wzorów nie zamieszczono kategorii praw jazdy uprawniających do kierowania określonym typem pojazdów, co jest niezgodne z zapisami art. 82 ust. 1-5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.	Nie uwzględniamy Wzór skierowania zawiera Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie kursu reedukacyjnego, delegacja z art. 105 ust. 5 ustawy o kierujących pojazdami
3.	§ 2	Projekt rozporządzenia nie zawiera informacji dotyczącej terminu kolejnego badania (okresu ważności badania) bądź informacji o orzeczeniach, które wystawia się bez określenia terminu dla poszczególnych grup osób badanych uwzględnionych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, m.in. w art. 82. ust. 1 pkt. 1a, pkt. 3, pkt. 4a, 4b, 4c, pkt. 6.	

4.	§ 2	W § 2, oprócz odwołań w tym zakresie do podmiotów prowadzących szkolenie, Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, przedsiębiorców, itd., ust. 4 wskazuje wyłącznie na kierownika właściwej jednostki organizacyjnej służby podległej lub nadzorowanej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, jako uprawnionego do kierowania na badania. Straże gminne (miejskie) pomimo, iż powoływane są do ochrony porządku publicznego na terenie gminy, nie są służbami podlegającymi MSW. W myśl art. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych straża tworzone są fakultatywnie przez radę gminy, stanowią jednostkę organizacyjną gminy lub mogą, decyzją rady gminy, być umiejscowione w strukturze urzędu gminy. Nadzór nad działalnością straży sprawuje wójt, burmistrz (prezydent miasta), który jest także przełożonym komendanta straży. W świetle powyższego w projekcie zasadnym byłoby ujęcie przepisu, który jednoznacznie wskazywałby organ właściwy do skierowania strażnika gminnego (miejskiego) na badania psychologiczne.	
5.	§ 2 ust. 1	Nie określono trybu postępowania dla osoby, która: - zamierza wykonywać pracę na stanowisku kierowcy lub - wykonywała pracę na stanowisku kierowcy, a badanie psychologiczne tej osoby utraciło ważność. W celu podjęcia pracy na stanowisku kierowcy musi poddać się badaniom psychologicznym. Proponuje się żeby taka osoba zgłaszała się na badanie psychologiczne bez skierowania	
6.	§ 2 ust. 2	W projekcie nie określono trybu postępowania dla osoby, która uzyskała uprawnienia instruktora nauki jazdy albo egzaminatora, lecz utraciła, ze względu na upływ terminu, ważność badania psychologicznego i nie wykonuje czynności odpowiednio instruktora i egzaminatora, a zamierza poddać się badaniom psychologicznym. Proponuje się żeby taka osoba zgłaszała się na badanie psychologiczne bez skierowania.	
7.	§ 2 ust. 2	W § 2 ust. 2 projektu należałoby doprecyzować o jakim podmiocie prowadzącym szkolenie jest mowa.	Uwaga przyjęta
8.	§ 2 ust. 3	W projekcie nie określono trybu postępowania dla osoby, niebędącej żołnierzem Sił Zbrojnych RP, funkcjonariuszem oraz pracownikiem jednostek, o których mowa w art. 109 ust. 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. Nr 30, poz. 151, z późn. zm.), ubiegającej się o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub pojazdem przewożącym wartości pieniężne albo o przedłużenie ważności tego dokumentu. Proponuje się żeby taka osoba zgłaszała się na badanie psychologiczne bez skierowania.	

9.	§ 2 ust. 3	<p>W § 2 ust. 3 proponuje się nadać następujące brzmienie:</p> <p>„3. Pracodawca wydaje skierowanie na badanie psychologiczne osobie, o której mowa w art. 82 ust. 1 pkt 6 ustawy, według wzoru określonego w załączniku nr 3 do rozporządzenia.</p> <p>Wymieniony w tym przepisie art. 82 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami, stanowi o skierowaniu na badania osoby ubiegającej się o kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub przewożącym środki pieniężne. Wobec tego, nie ma potrzeby wyróżniania w tym zakresie żadnego resortu. Ponadto zasadne jest wskazać, iż w kwestii odesłania do załącznika nr 3, o którym mowa w proponowanym przepisie, chodzi o brzmienie tego załącznika zaproponowane poniżej w pkt 5 pisma;</p> <p>W związku z uwagą zgłoszoną w pkt 1 należy wykreślić ust. 4 w § 2;</p>	
10	§ 2	<p>Projekt nie określa trybu kierowania i wzorów dokumentów dla osób badanych na podstawie art. 82 ust 1 p. 6. W odniesieniu do osób zatrudnionych w instytucjach innych niż podległe MON i MSWiA. Brak zatem trybu kierowania dla kierowców karetok pogotowia i innych.</p>	
12.	§ 2 ust. 4	<p>Projekt zakłada wprowadzenie obowiązku wystawiania skierowań na badania psychologiczne osób, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 5, 6 oraz 82 ust. 2 ustawy oraz ustala wzory tych skierowań. Zaproponowane brzmienie § 2 ust. 4 projektu rozporządzenia uwzględnia możliwość kierowania na badania psychologiczne osób, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 6 ustawy wyłącznie przez kierownika właściwej jednostki organizacyjnej służby podległej lub nadzorowanej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Należy tymczasem zauważyć, iż zgodnie ze wskazanym art. 82 ust. 1 pkt 6 badaniom psychologicznym podlega osoba ubiegająca się o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub przewożącym wartości pieniężne albo o przedłużenie terminu ważności tego dokumentu. Pojazdami uprzywilejowanymi mogą zaś być, stosownie do art. 53 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym, pojazdy różnych służb i formacji nie podlegających ani nie nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, w tym np. pojazdy samochodowe Służby Więziennej, podległej Ministrowi Sprawiedliwości.</p> <p>Z tego względu uzasadnione wydaje się wprowadzenie do projektu rozporządzenia rozwiązań prawnych regulujących kierowanie na badania psychologiczne także innych osób ubiegających się o zezwolenie na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi.</p>	
13.	§ 2 ust. 5	<p>W § 2 ust. 5 projektu, należy uaktualnić miejsce publikacji ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, dodatkowo wpisując „Dz. U. z 2012 r., poz. 1265, z późn. zm.”.</p>	Uwaga przyjęta
14.	§ 2 pkt 6	<p>Dodatkowo, mając na względzie, że strażę gminne (miejskie), zgodnie z art. 53 ust. 1 pkt 10c ustawy Prawo o ruchu drogowym posiadają uprawnienia do korzystania z pojazdów uprzywilejowanych w ruchu drogowym, a z literalnego brzmienia przepisów projektowanej regulacji nie wynika, aby miała ona zastosowanie również do tej formacji, ponieważ nie wskazuje podmiotu, który miałby kierować strażników gminnych (miejskich) na badania psychologiczne, poddaje pod rozważenie dodanie w § 2 pkt 6w brzmieniu:</p> <p>„ 6) Wójt (burmistrz, prezydent miasta), a w przypadku straży gminnej (miejskiej) będącej jednostką organizacyjną gminy - komendant straży, wydaje skierowanie na badanie psychologiczne osobie, o której mowa w</p>	

		art. 82 ust. 1 pkt 6 ustawy, według wzoru określonego w załączniku nr 4 do rozporządzenia.” Proponowane wyżej rozwiązanie w sposób jednoznaczny wskazuje uprawnionego do kierowania na badania psychologiczne z podziałem na strażę funkcjonującą w strukturze urzędu gminy, jak i będące jednostkami organizacyjnymi gminy.	
15.	§3 ust 2	Skreślić pkt. 5 i 6.	
16.	§3 ust 2	W § 3 ust. 2 - zapis mówiący o obowiązku zgłoszenia się w ciągu 30 dni od dnia otrzymania skierowania jest mało precyzyjny, gdyż na skierowaniu umieszcza się tylko informację o dacie jego wystawienia. Te daty, nie muszą być tożsame, co powoduje, że psycholog nie ma możliwości weryfikacji, kiedy dana osoba faktycznie otrzymała skierowanie. Proponujemy zmianę zapisu tak, aby na badanie należało się zgłaszać w ciągu 30 dni od dnia wystawienia skierowania. W § 3 ust.2 - zastosowano błędne odesłanie do ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami. Zawarto odesłanie do art. 82 ust 1 pkt 5 i 6 a powinno być do art. 82 ust 1 pkt 4 i 5.	
17.	§ 3	Zasadnym wydaje się aby wszystkie wzory dokumentów zostały zawarte i ujednolicone w jednym rozporządzeniu. Nadal jednak brak jakichkolwiek wzorów w odniesieniu do osób, o których mowa w p.3. jest to kategoria badanych szczególnie wrażliwa, ponieważ obejmuje zarówno sprawców, jak i ofiary wypadków drogowych.	
18.	§ 3	Wskazana jest rezygnacja z 30-dniowego terminu ważności skierowań (poprzez skreślenie par.3. ust.2). Nie ma potrzeby określania terminu, gdyż uzyskanie orzeczenia jest w interesie samego badanego. Wskazane byłoby ustalenie takiego trybu, aby osoby które utraciły prawo jazdy odbywały badania jak najbliżej terminu odzyskania uprawnień.	
19.	§ 3	Projekt wymaga uzupełnienia o przepis przejściowy dotyczący skierowań na badania psychologiczne, wydanych na podstawie dotychczas obowiązujących przepisów i nierozpatrzonych przed dniem wejścia w życie projektowanego rozporządzenia. Odniesienie się w § 12 ust. 1 projektu konkretnie do badań psychologicznych (a nie szerzej do postępowań w sprawie tych badań) oznacza, że przepis ten nie obejmuje swym zakresem skierowań wydanych na podstawie dotychczasowych przepisów. Powyższa uwaga dotyczy również wniesionych i nierozpatrzonych przed dniem wejścia w życie projektu odwołań od treści orzeczenia psychologicznego.	Uwaga przyjęta
20.	§ 4 ust .1	W § 4 w ust. 1 wyraz „ocenę” proponuję zastąpić wyrazem „opis”, co jest spójne z terminologią psychologiczną, zgodnie z którą psycholog opisuje, a nie ocenia np. zachowanie.	Uwaga przyjęta

21.	§ 4 ust .1	W § 4 ust. 1 pkt 1 - proponujemy doprecyzowanie tego punktu poprzez dodanie po słowach „sprawności intelektualnej” następującego zwrotu: „rozumianej jako wiele rodzajów aktywności umysłowej, takich jak inteligencja, pamięć, koncentracja czy szybkość reakcji”.	
22.	§ 4 ust .1 pkt 3	Wpisano: „sprawność percepcyjną”. Percepcja jest złożonym pojęciem odnoszącym się do odbioru, analizy i interpretacji bodźców o różnej modalności. Dotychczas w badaniach psychologicznych oceniano niektóre aspekty wyłącznie percepcji wzrokowej dlatego też ich ocena powinna być wyłączona z zakresu badań psychologicznych. Proponujemy wykreślić ten zapis.	
23.	§ 5 ust. 1 pkt 2	Wyznaczenie nowego terminu badania proponujemy uzależnić od decyzji uprawnionego psychologa (poprzez skreślenie słów „nieprzekraczający 14 dni od dnia poprzedniego terminu”. W interesie psychologa leży jak najszybsze zakończenie badania, jednak może zdarzyć się sytuacja (np. złamanie ręki) kiedy choroba wymaga dłuższego leczenia.	Uwaga nie uwzględniona
24.	§ 5 ust. 1 pkt 2	Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt. 2 projektu rozporządzenia, psycholog odmawia przeprowadzenia badania psychologicznego, jeżeli stan osoby badanej wskazuje, że może znajdować się ona w stanie po spożyciu alkoholu albo może być pod wpływem środka odurzającego. Należy zastanowić się, czy przyznane psychologowi prawo do odmowy wykonania badania na podstawie subiektywnych odczuć, nie jest uprawnieniem zbyt szerokim. Szczególnie w kontekście braku uregulowania procedury odwoławczej od odmowy wykonania badania oraz możliwością jej kolidowania ze zobowiązaniami osoby badanej wobec innych instytucji (zdobycie prawa jazdy w określonym terminie).	
25.	§ 5 ust. 1 pkt 2	W § 5 w ust. 1 pkt 2 proponuję nadać brzmienie: „2) stan osoby badanej wskazuje, że może znajdować się ona w stanie wskazującym na spożycie alkoholu lub jest pod wpływem środków odurzających, substancji lub leków psychotropowych, bądź innych substancji psychoaktywnych.”	Uwaga przyjęta
26.	§ 5 ust. 2	Projekt nie reguluje kwestii niedokończonych badań-co psycholog ma zrobić w przypadku gdy badany zaczął badanie ale je przerwał i w umówionym terminie nie stawiał się na dokończenie badania. Czy psycholog ma wystawić orzeczenie o istnieniu przeciwwskazań psychologicznych, czy wysłać informację o fakcie niedokończenia badania psychologicznego do starostwa właściwego ze względu na miejsce zamieszkania	Uwaga nie przyjęta

27.	§ 6 ust. 1	W § 6 ust.1. należy dopisać „w zakresie odpowiedniej kategorii prawa jazdy”. Jest to realizacja wymogu ustawowego.	Uwaga nie przyjęta
28.	§ 6 ust. 2	Słowa „oraz jego kopię” zastąpić słowami „wraz z kopią”. Uzasadnienie: nie wystawia się kopii orzeczenia, kopię można sporządzić lub orzeczenie wystawić wraz z kopią.	Uwaga przyjęta
29.	§ 6 ust. 1 pkt 1	Winien brzmieć: „kierowania pojazdem określonej kategorii”.	Uwaga nie przyjęta
30.	§ 6 ust. 1	W § 6 ust. 1 pkt 1 — proponujemy doprecyzować zapis „kierowania pojazdem” poprzez zastąpienie go słowami „kierowania pojazdem określonej kategorii”.	Uwaga nie przyjęta
31.	§ 6 ust. 4	W § 6 ust. 4 zawarte są odesłania do załączników 10 i 15 określających wzory pieczętek uprawnionego psychologa i uprawnionej pracowni. Pozycje te wykraczają poza zakres delegacji dla Ministra Zdrowia określonych w art. 90 ustawy o kierujących pojazdami.	
32.	§ 7	Należy zauważyć, iż wątpliwości budzi - w kontekście przekroczenia delegacji ustawowej - przepis § 7 w zakresie określania terminu dotyczącego możliwości składania ponownego wniosku o badanie psychologiczne po uzyskaniu orzeczenia istnieniu przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem lub wykonywania czynności instruktora lub egzaminatora. Projektodawca ustala możliwość składania ww. ponownego wniosku dopiero po upływie roku od dnia wydania orzeczenia negatywnego. W ocenie RCL delegacja do wydania przedmiotowego aktu prawnego nie zawiera upoważnienia do określania jakiegokolwiek terminu w zakresie możliwości ponownego badania psychologicznego, tym bardziej że kwestie postępowania odwoławczego uregulowane zostały w art. 84 ust. 2-4 ustawy.	
33.	§ 7	Po słowach „do kierowania pojazdem” dopisać słowa „pracy na stanowisku kierowcy” lub skreślić od słów „do kierowania pojazdem.....”, do słów „art. 82 ust. 2 ustawy” pozostawiając przepis w brzmieniu: ”W przypadku wydania orzeczenia o istnieniu przeciwwskazań psychologicznych ponowne badanie psychologiczne może	Uwaga przyjęta

		nastąpić po upływie roku od wydania tego orzeczenia”. Uzasadnienie: w przepisie należy albo wymienić wszystkie rodzaje orzeczeń, które mogą orzekać o istnieniu przeciwwskazań psychologicznych do..... lub pozostawić tylko ogólne sformułowanie, że chodzi o orzeczenia stwierdzające istnienie przeciwwskazań psychologicznych.	
34.	§7	W §7 wskazano, że osoby, o których mowa w art. 82 ust. 2 ustawy, którym wydano orzeczenie o istnieniu przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem lub wykonywania czynności mogą poddać się kolejnemu badaniu psychologicznemu po upływie roku. Zapis ten jest nieprawidłowy, gdyż ww. osobom przysługuje prawo do odwołania się od treści orzeczenia, a w związku z tym ponownemu poddaniu się badaniu psychologicznemu w terminie znacznie krótszym. Niezrozumiałym jest wskazanie terminu ponownego badania psychologicznego w przypadku ubiegania się o przywrócenie uprawnień jedynie dla tej grupy kierowców.	
35.	§ 7	W § 7 postanowiono, że w przypadku wydania orzeczenia o istnieniu przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem, ponowne orzeczenie wydaje się po upływie roku. Wskazana regulacja, nie uwzględnia jednak sytuacji, w których przeciwwskazania do kierowania pojazdem są krótkotrwałe lub poddające się szybkiemu leczeniu (np. ujawnione podczas badania psychologicznego problemy motoryczne lub koncentracji uwagi, w wyniku dalszej diagnostyki lekarskiej, okazują się być wynikiem nieprawidłowej farmakoterapii).	Uwaga nie przyjęta
36.	§7	Wskazane jest zwiększenie elastyczności terminu powtórnego badania psychologicznego, poprzez dopisanie w § 7 słów „lub po udokumentowanym ustaniu przyczyny orzeczenia przeciwwskazań”. Przeciwwskazania mogą wynikać np. z choroby, lub być skutkiem przyjmowania leków. Wskazane jest umożliwienie w takiej sytuacji wcześniejszego badania o ile badany uprawdopodobni zaistnienie takich przesłanek. Zasada ta powinna dotyczyć także wykonywania pracy na stanowisku kierowcy, należy zatem po słowach „art.82 p.2. Ustawy” dopisać „oraz wykonywania zawodu kierowcy”.	
37.	§ 9 ust. 1	Proponujemy: -zmienić brzmienie początku „Uprawniona pracownia psychologiczna...”; - w pkt 4 po „merytorycznym uzasadnieniem” dodać: „treści” orzeczenia psychologicznego; - skreślić pkt 6; na potwierdzenie odbioru orzeczenia psychologicznego powinno być przeznaczone miejsce w Rejestrze osób badanych lub w Karcie badania psychologicznego, co wymaga dokonania odpowiednich zmian w projekcie; - w ust. 2 dodać pkt 6 „imię i nazwisko psychologa”.	
38.	§ 9 ust. 1	W § 9 ust.1 projektu znajduje się zapis, że w skład dokumentacji badań psychologicznych wchodzi skierowanie na badanie. Proponuje się dodać zapis, iż jest to oryginał skierowania (pozwoli to uniknąć sytuacji, w której badani przychodzą z kopią skierowania do różnych pracowni psychologicznych – i otrzymują np. dwa orzeczenia).	

39.	§ 9 ust. 1	Nie podano żadnych informacji na temat obowiązku prowadzenia rejestru wydawanych orzeczeń lekarskich i psychologicznych oraz zakresu wymaganych danych w tym rejestrach.	
40.	§ 9 ust. 1 pkt 6	W § 9 ust. 1 proponuje się skreślić pkt 6. Proponowane brzmienie pkt 6 stanowi, że na dokumentację badań psychologicznych składa się „potwierdzenie odbioru orzeczenia psychologicznego”, tymczasem badany podpisuje odbiór orzeczenia psychologicznego w karcie badania (str. 2 wzoru karty określonego w załączniku nr 12 do projektu rozporządzenia);	
41.	§ 9 ust. 3	Wymogi wprowadzane przez § 9.ust.3 generują dodatkowe koszty zarówno dla pracowni, jak w szczególności dla WOMP. Nie zostało to uwzględnione w OSR, co wzmacnia zasadność ustalenia ceny za badanie psychologiczne na poziomie 180 zł. Rozważenia wymaga określenie możliwości przechowywania dokumentacji psychologicznej na nośnikach elektronicznych. Współczesna technika pozwala na różnorodne sposoby gromadzenia i przechowywania dokumentacji badań. Dodatkowym argumentem jest określenie w rozporządzeniu na 20 lat okresu przechowywania dokumentacji psychologicznej.	
42.	9 ust.3 pkt 1	Odnosnie § 9 ust.3 pkt 1 - wskazano instytut badawczy w dziedzinie medycyny pracy jako jednostkę odwoławczą od orzeczeń lekarskich wydanych w wojewódzkich ośrodkach medycyny pracy. Naszym zdaniem to samo powinno dotyczyć orzeczeń psychologicznych.	
43.	§ 10	W § 10: a) w ust. 1 po pkt 6 proponuję dodać pkt 7 w brzmieniu: „ 7) zaświadczenie o wpisie do ewidencji jednostek organizacyjnych prowadzących pracownię psychologiczną. ”, b) w ust. 5 na końcu zdania kropkę należy zastąpić przecinkiem i dodać wyrazy „wzór zaświadczenia o wpisie do ewidencji określa załącznik nr 13a do rozporządzenia. Potrzeba dodania tych przepisów wynika z art. 86 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;	
44.	§ 10	Wykreślić ust. 3	

45.	§ 10 ust. 1	W § 10 ust. 1 projektu, określającym szczegółowe warunki, jakie ma spełniać pracownia psychologiczna, nie wydaje się zasadne formułowanie obowiązku posiadania zaświadczenia o wpisie do właściwego rejestru (pkt 6), gdyż wynika on z odrębnych przepisów	Uwaga przyjęta
46.	§ 10 ust. 1 pkt 4	wykreślić	
47.	§10 ust. 2	Zawarto stwierdzenie sugerujące, że pomieszczenie do badań zbiorowych nawet, jeśli musi służyć dodatkowo za gabinet dla psychologa powinien mieć powierzchnię min. 12 m ² tj. taką samą, jak wówczas, gdy pracownia posiada oddzielne pomieszczenie przeznaczone na gabinet. W omawianym przypadku pomieszczenie powinno być większe i posiadać pow. co najmniej 15-18 m ² .	Uwaga nie przyjęta
48.	§10 ust. 2	Proponuje się aby § 10 ust.2 przyjął brzmienie „dopuszcza się możliwość łączenia funkcji pomieszczeń o których mowa w p. 1,2,3 o ile pracownia dysponuje dwoma pomieszczeniami o powierzchni co najmniej 12 m kw każde. Warunki lokalowe muszą umożliwiać wykonywanie badan zgodnie z metodyką”.	Uwaga nie przyjęta
49.	§10 ust. 3	Federacja wnosi o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej terminów dostosowania działalności do przepisów (§10 ust. 3 i §13).	
50.	§10 ust. 3	<p>W kontekście delegacji do wydania przedmiotowego rozporządzenia w zakresie określenia szczegółowych warunków, jakie ma spełniać pracownia psychologiczna, oraz w kontekście wytycznych do jego wydania, wskazujących na konieczność zapewnienia wysokiego standardu badań, wątpliwości budzą regulacje zawarte w § 10 ust. 3 projektu</p> <p>Mianowicie, projektodawca wprowadzając wymóg posiadania certyfikatu przez urządzenia służące do badań psychologicznych, jednocześnie wprowadził 3-letni okres dostosowawczy na uzyskanie certyfikatów przez przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną. Dlatego też powstaje pytanie, czy ustalenie tak długiego okresu dostosowawczego nie jest sprzeczne z ww. wytyczną stanowiącą o konieczności zapewnienia wysokiego standardu badań.</p> <p>Analiza treści § 10 ust. 3 oraz § 13 wskazuje na niespójność ww. przepisów, bowiem § 13 ustala zasadę, iż do dnia 31 grudnia 2015 r. pracownie psychologiczne wykonujące badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu mają obowiązek dostosować się do wymagań przedmiotowego rozporządzenia, zaś § 10 ust 3 w zakresie wyposażenia pracowni ustala inny termin - 3 lata od dnia wejścia w życie rozporządzenia.</p>	Uwaga przyjęta

51.	§10 ust. 3 i 4	<p>Skreślić ust.3 i 4. Aktualnie nie ma możliwości wprowadzenia certyfikacji urządzeń wykorzystywanych w badaniach psychologicznych.</p> <p>Uzasadnienie. PTP podziela troskę autorów projektu o stan techniczny wyposażenia niektórych pracowni. Uważamy, że urządzenia stare (np. wyprodukowane przed r.1990) należy wycofać z eksploatacji. Jednakże „urządzenia” i „aparaty” powinny być traktowane jako narzędzia pomiarowe (testy aparaturowe) i podobnie jak testy psychologiczne wymagają więc standaryzacji. Nie są one merytorycznie odmiennymi narzędziami pomiaru podlegającymi innym regułom oceny jakości. Trudno ocenić czy zasady postulowane przez Autorów projektu nie będą dyskryminować niektórych producentów testów aparaturowych stosujących zaawansowane technologie tylko dlatego, że procedury oceny technicznej nie pozwalają na ich ocenę (brak kryteriów). Niewątpliwie natomiast wiąże się ze wzrostem obciążeń finansowych pracowni lub urzędów marszałkowskich (nieujętych w OSR).</p> <p>Równocześnie można oczekiwać, że w ramach ustawowej kontroli prowadzonej z ramienia urzędów marszałkowskich przeprowadzony zostanie przegląd aparatury stosowanej w pracowniach ze względu na spełnianie postulatów trafności, rzetelności i standaryzacji metod (co mocno podkreśla projekt Metodyki w punktach 3.1-3, i samego Rozporządzenia w paragrafie 13).</p>	
52.	§10 ust. 3 i 4	Proponujemy usunąć z §10 ust. 3 i 4, które dotyczą metodyki badań i wprowadzić stosowny zapis w Załączniku nr 11	Uwaga przyjęta
53.	§ 10 ust. 3	W § 10 ust. 3 - proponujemy wydłużyć okres przejściowy na dostosowanie pracowni dla nowych wymagań z 3 lat do 5. Wydaje się, że dłuższy okres dostosowawczy pozwoli przedsiębiorcom w sposób planowy znaleźć finansowanie i przeprowadzić wymagane prawem zmiany.	
54.	§ 10 ust. 4	W § 10 ust. 4 projektu rozporządzenia, postanowiono o kontrolach eksploatacyjnych urządzeń w pracowni diagnostycznej, jednak nie określono podmiotu, który jest zobowiązany do jej przeprowadzania, a także nie sprecyzowano, w jakich odstępach czasu należy dokumentować rzeczony kontrole.	
55.	§ 10 ust. 4	W § 10 w ust. 4 brak jest informacji na temat czasokresu kontroli urządzeń oraz podmiotu uprawnionego do ich wykonywania;	
56.	§ 10 ust. 5	Wszystkie metody diagnostyczne powinny spełniać jednolite standardy i nie ma uzasadnienia dla podziału na testy, urządzenia czy aparaturę. Dlatego proponuje się aby p. 10.5. przyjął brzmienie „zestaw metod diagnostycznych”.	

57.	§ 10 ust.7	W §10 ust. 7 zawarte są odesłania do załączników 10 i 15 określających wzory pieczętek uprawnionego psychologa i uprawnionej pracowni. Pozycje te wykraczają poza zakres delegacji dla Ministra	
58.	§ 11	Proponuje się, aby § 11 otrzymał następujące brzmienie: § 11.1. Opłata za badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu wynosi 150 zł. 2. Stawki opłat, o których mowa w ust. 1, uiszczanych przez podatników podatku od towarów i usług, zobowiązanych do rozliczenia podatku od towarów i usług, podwyższa się o kwotę tego podatku obliczoną przy zastosowaniu obowiązującej, w dniu wykonania badań, właściwej stawki podatku od towarów i usług. 3. ustala się następujące maksymalne stawki opłat za: 1) wpis do rejestru przedsiębiorców – 400 zł; 2) wpis do ewidencji uprawnionych psychologów – 40 zł.	Uwaga przyjęta
59.	§ 11	Proponuje się skreślić słowo „maksymalne”, gdyż delegacja dla ministra zawarta w art. 90, ust.1, pkt. 7 daje upoważnienie do określania wysokości opłaty za badanie psychologiczne, a nie określania maksymalnych stawek.	Uwaga przyjęta
60.	§ 11	Opłata za badanie odwoławczej w jednostce o wyższym poziomie referencyjnym powinna być zróżnicowana i wyższa od opłaty za badania podstawowe. Należy dokładnie określić czy opłata stanowi wartość brutto czy netto?. Badania do licencji pracownika ochrony fizycznej podlegają podatkowi VAT.	
61.	§ 11	Należy zauważyć, iż stawki opłat za wpis do rejestru przedsiębiorców i wpis do ewidencji uprawnionych psychologów powinny zostać określone kwotowo, a nie w wysokości maksymalnej, skoro już samo upoważnienie ustawowe określa ich poziom maksymalny. Stosownie do treści wytycznych wysokość opłat za badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu, za wpis do rejestru przedsiębiorców oraz za wpis do ewidencji uprawnionych psychologów, ma uwzględnić wysokość rzeczywistych kosztów związanych z przeprowadzaniem badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu oraz prowadzeniem rejestru i ewidencji. W ocenie RCL wątpliwości budzi wykonanie przez projektodawcę wymogu zawartego w ww, wytycznej, gdyż w uzasadnieniu projektodawca nie wskazał rzeczywistych kosztów, które posłużyły do ustalenia ww. opłat.	
62.	§ 11	Wydaje się, że w projektowanym rozporządzeniu powinny być określone konkretne stawki opłat, a nie ich wielkości maksymalne.	Uwaga przyjęta

63.	§ 11	Zaproponowane w § 11 pkt 1 projektu maksymalne stawki za badania psychologiczne są nieproporcjonalnie niskie do rzeczywistych kosztów badań, a w ustawie nie przewiduje się możliwości ich corocznej zmiany, stosownie do poziomu inflacji. Od 2005 r. obowiązują stawki 120 zł i 180 zł. Rzeczywiste koszty badań od tego czasu istotnie wzrosły z powodu inflacji oraz wprowadzenia 23% podatku VAT. Zatem proponowana stawka za przeprowadzone badania jest realnie niższa, od obowiązującej. W związku z tym proponujemy utrzymać w rozporządzeniu wysokość stawki za badania w kwocie wskazanej w art. 90 ust. 1 pkt 7 lit. a.	
64.	§ 11	W §11 wykreślić słowo maksymalne, a stawkę opłaty za badania określić na kwotę 180 zł.	Uwaga przyjęta częściowo
65.	§ 11	<p>Wyznaczona cena badania jest zbyt niska i powinna być ustalona w sposób jednoznaczny.</p> <p>Zapis art. 90 Ustawy „Minister (...) określi (...) wysokość opłat.”, granica 200 zł wyznacza więc maksymalną cenę w Rozporządzeniu, ale zobowiązuje do ustalenia jednoznacznej stawki. Obecny zapis nie realizuje delegacji ustawowej, gdyż nie ustala stawki, a jedynie zakreśla jej granice. Podobny przepis w obowiązującym aktualnie Rozporządzeniu powodował nieuczciwą konkurencję cenową i był pośrednią przyczyną zjawisk patologicznych, takich jak masowe badania z pominięciem standardów metodycznych. Według szacunków Stowarzyszenia Psychologów Transportu przeciętna pracownia aby utrzymać się na rynku powinna uzyskiwać ok. 177 zł za badanie (art. 90 ust 2. P.4 zobowiązuje Ministra do uwzględnienia tych kosztów).</p> <p>Cena 150 zł już na dzień dzisiejszy pokrywa zaledwie wzrost o stopę inflacji. Cena badania musi porywać nie tylko zarobek psychologa wykonującego odpowiedzialną i wysoko kwalifikowaną pracę ale również koszty podnoszenia kwalifikacji, zakupu testów, serwisowania aparatury- a więc jej zaniżanie uderza bezpośrednio w jakość prowadzonych badań.</p> <p>Jednocześnie warto rozważyć czy najwłaściwszym sposobem określania wyceny badania psychologicznego jest określanie konkretnej kwoty tak w ustawie jak i rozporządzeniu. Słuszne natomiast wydaje się rozwiązanie procentowe przyjęte w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie badań lekarskich i psychologicznych osób ubiegających się lub posiadających pozwolenie na broń</p> <p>Proponowane zmiany treści Rozporządzenia.</p> <p>W par.11. skreślić słowo „maksymalne”. Kwotę 150 zł zmienić na 180 zł.</p>	
66.	§ 11	Wskazano stawki maksymalne (40zł w przypadku ewidencji psychologów i 400zł w przypadku rejestru przedsiębiorców powyższy zapis spowoduje różnice w kwotach wpisu dla poszczególnych województw, ponadto brak określenia, kto jest odpowiedzialny za określenie ostatecznej wysokości kwoty za wpis Rozporządzenie nie przewiduje również wysokości opłat np. za aktualizację wpisu do ewidencji psychologów, wydanie duplikatu zaświadczenia, wpis do rejestru filii pracowni psychologicznej prowadzonej przez przedsiębiorcę, który posiada już wpis do rejestru przedsiębiorców	

67.	§ 11	Wnosi się o odstąpienie od podawania konkretnych wartości opłat w liczbach bezwzględnych. W zamian powinna zostać ustalona opłata stanowiąca określony procent wybranej wartości typu średnie wynagrodzenie. Dzięki temu uniknie się konieczności nowelizacji przy inflacji.	
68.	§ 13	Należy zauważyć, że w § 12 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 1 kwietnia 2005 r. w sprawie badań psychologicznych kierowców i osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami oraz wykonujących prace na stanowisku kierowcy, zostały ustalone jedynie maksymalne stawki opłat za przeprowadzenie badania. Natomiast w tym rozporządzeniu brak jest przepisu dotyczącego opłat za wpisy do rejestrów. W związku z powyższym nie jest jasne stwierdzenie w Uzasadnieniu o zmianie opłat również za wpis do rejestrów.	
69.	§ 13	W § 13 projektu wyrazy „Pracownia psychologiczna wykonująca” powinny zostać zastąpione wyrazami „Pracownie psychologiczne wykonujące”.	
70.	§13	Dostosowanie działalności przedsiębiorcy do wymagań przepisów wykonawczych §13 projektu rozporządzenia – pracownia psychologiczna wykonująca badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu ma obowiązek dostosować działalność do wymagań określonych w niniejszym rozporządzeniu do dnia 31 grudnia 2015r. Przepis sugeruje, że przedsiębiorca ma 3 lata na dostosowanie się do wszystkich zapisów rozporządzenia. Przedsiębiorcy mogą to odczytać jako wytyczne również odnoszące się do wzorów druków tj. orzeczenia czy karta badania psychologicznego lub wzór pieczęci imiennej psychologa. W rozporządzeniu brakuje doprecyzowania czy okres dostosowania się do przepisów rozporządzenia ma obejmować całość jego zapisów, czy też kwestie dotyczące aparatury i testów.	

71.	§ 14	Należałoby rozważyć, czy termin 14-dniowy na wejście w życie przedmiotowego aktu prawnego jest wystarczający, zwłaszcza że skutkuje on koniecznością wprowadzenia szeregu zmian przez jego adresatów, jak choćby nowych 12 wzorów dokumentów: skierowania na badanie psychologiczne (5 wzorów), orzeczenia psychologicznego (4 wzory), karty badania psychologicznego, zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców i zaświadczenia o wpisie do ewidencji uprawnionych psychologów, jak również wzorów pieczętek: uprawnionego psychologa pracowni psychologicznej.	Uwaga przyjęta
72.	§ 14	W odnośniku ⁵ do § 14 projektu rozporządzenia błędnie wskazano ust. 1 w art. 137 ustawy z dnia 25 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami. Artykuł ten nie zawiera ustępów. Ponadto we wskazanych miejscach publikacji tej ustawy należy na końcu dopisać wyrazy „Nr 205, poz. 1210, Nr 244, poz. 1454, z 2012 r. poz. 113 i z 2013 r. poz. 82”.	Uwaga przyjęta
73.	§ 14	W pkt. 9 czas okresu przejściowego dla pracowni psychologicznych wykonujących badania określić do dnia 30.06.2014r.	
74.	Załącznik nr 1	Wykreślić zdanie „uzasadnienie przeprowadzenia badania psychologicznego z uwagi na tajemnicę i deontologię zawodową lekarską i psychologiczną”.	
75.	Załącznik nr 1	Brak rozstrzygnięcia czy orzeczenie lekarskie stanowiące załącznik Nr 1 do rozporządzenia jest jednoznaczne z zaświadczeniem lekarskim wydanym na mocy art. 229 Kodeksu pracy w przypadku osób posiadających licencje pracownika ochrony fizycznej i skierowanych na badanie przez pracodawcę.	

76.	Załącznik nr 1	<p>W części „(data, miejscowość)” winno być „(miejscowość, data)” celem ujednoczenia przyjętych zasad. W miejscu dotyczącym pieczętki należy zmienić zapis na „pieczętka podmiotu, w którym przeprowadzane jest badanie lekarskie”.</p> <p>W załączniku brak jest uzasadnienia dla podwójnego podawania daty i miejscowości na drukach. Należy pozostawić konieczność podawania tych danych na dole druku. W takiej formie jest to dublowanie informacji.</p>	Uwaga przyjęta
77.	Załącznik nr 1,3,4	<p>Projekt rozporządzenia nie reguluje kwestii przekroczenia przez badanego terminu 30 dni, który widnieje w pouczeniu przy skierowaniu na badanie psychologiczne (załącznik nr 1, 3, 4).</p> <p>Czy psycholog ma prawo przyjąć badanego po upływie terminu 30 dni, czy powinien odesłać go po aktualne skierowanie? Termin 30 dni liczony jest od momentu otrzymania skierowania, w związku z tym w jaki sposób psycholog powinien określić upłynięcie ww. terminu, skoro jest on inny niż data wystawienia skierowania.</p>	Uwaga nie przyjęta
78.	Załącznik nr 2	<p>Nie zawarto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stanowiska instruktora techniki jazdy, który podlega badaniom psychologicznym zgodnie z art. 117 ust.2 pkt4 ustawy; - „Pouczenia” dotyczącego terminu zgłoszenia się na badanie psychologiczne. <p>Proponujemy również w „pouczeniach” zmianę gramatyczną, tj. zastąpienie słów „Na badania ...” na „Na badanie...”, skierowanie dotyczy bowiem jednego badania.</p>	
79.	Załącznik nr 2	<p>We wzorze orzeczenia psychologicznego podanym na załączniku Nr 2 pozostawiono miejsce do wstawienia przez uprawnionego psychologa danych na temat oceny trzech badanych zakresów. Naszym zdaniem przekazywanie takich informacji jest sprzeczne z ochroną danych wrażliwych osoby badanej. Uważamy, że nie ma konieczności podawania w orzeczeniu zakresu badań, gdyż został on już przywołany na początku orzeczenia - paragraf 5 ust. 3 rozporządzenia.</p>	
80.	Załącznik nr 2	<p>W załączniku brak jest uzasadnienia dla podwójnego podawania daty i miejscowości na drukach. Należy pozostawić konieczność podawania tych danych na dole druku. W takiej formie jest to dublowanie informacji.</p>	Uwaga przyjęta
81.	Załącznik nr 3	<p>Załączniki nr 3 do rozporządzenia należy wykreślić, albowiem ich treść jest niezgodna z art. 82 ust. 1 pkt 6 ustawy</p> <p>W miejsce tych załączników należy dodać jeden załącznik w brzmieniu:</p> <p>„Skierowanie na badania psychologiczne w celu wydania orzeczenia o istnieniu lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem:</p> <p>uprzywilejowanym;</p> <p>przewożącym wartości pieniężne.”</p>	

82.	Załącznik nr 3	<p>Z podstawy prawnej we wzorze formularza wynika, że skierowanie to dotyczy osób kierujących pojazdami uprzywilejowanymi lub przewożącymi wartości pieniężne. W związku z tym niezrozumiała jest informacja, że wydaje się je w celu orzeczenia o istnieniu lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania odpowiednim pojazdem: silnikowym lub zespołem pojazdów Sił Zbrojnych RP; uprzywilejowanym Sił Zbrojnych RP. Zamiast tego zdania w załączniku nr 3 powinno się zawrzeć następujące informacje :</p> <p>W celu wydania orzeczenia o istnieniu lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym lub przewożącym wartości pieniężne, określonym w prawie jazdy kategorii:</p> <p>A1, A2 i A* BI, B, B+E* C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D i D+E*</p> <p>* Właściwą kategorię zakreślić.</p> <p>W przeciwnym razie w rozporządzeniu będzie brakować wzorów orzeczeń dla osób ubiegających się o prawo jazdy kat. C, CE, D, DE.</p>	
83.	Załącznik nr 3	<p>W miejscu przewidzianym na podpis i pieczętkę zamiast wyrażenia „podpis i pieczęć (...) jednostki organizacyjnej”, proponuje się wyrażenie „podmiotu kierującego”.</p>	Uwaga przyjęta
84.	Załącznik nr 3	<p>Brakuje orzeczenia wydawanego na potrzeby Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Załącznik nr 3, w którym zawarty jest wzór skierowania na badanie psychologiczne w celu wydania orzeczenia o istnieniu lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania odpowiednim pojazdem:</p> <p>1) silnikowym lub zespołem pojazdów Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej; 2) uprzywilejowanym Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej*).</p> <p>z jednej strony wskazuje podstawę prawną art. 82 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. Nr 30, poz. 151, z późn. zm.) &#8211; czyli badanie osoby ubiegającej się o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub przewożącym wartości pieniężne, z drugiej zaś strony wskazuje, że jest to badanie orzekające zdolność do kierowania pojazdem uprzywilejowanym Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.</p>	
85.	Załącznik nr 3	<p>Do zdania” w celu wydania orzeczenia o istnieniu lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem” dopisać : uprzywilejowanym zgodnie z prawem jazdy kategorii (wymienić odpowiednią kategorię).</p>	

		Punkty 1 i 2 należy wykreślić.	
86.	Załącznik nr 3	Zawarty jest wzór skierowania na badanie psychologiczne w celu wydania orzeczenia o istnieniu lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania odpowiednim pojazdem: 1) silnikowym lub zespołem pojazdów Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej; 2) uprzywilejowanym Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej* z jednej strony wskazuje podstawę prawną art. 82 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami. Czy adekwatne zatem będzie w przypadku badania osoby ubiegającej się do kierowania pojazdem uprzywilejowanym na potrzeby sił zbrojnych wydawanie orzeczenia z załącznika nr 8?	
87.	Załącznik nr 3	Niezależnie od powyższego organ do spraw ochrony danych osobowych stwierdza, iż w załączniku nr do projektu rozporządzenia wskazano art. 82 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami jako podstawę prawną skierowania na badanie psychologiczne w celu orzeczenia o istnieniu lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem silnikowym lub zespołem pojazdów Sił Zbrojnych RP (pkt 1 załącznika nr 3) w sytuacji, gdy wyżej wymieniony przepis ustawy o kierujących pojazdami przewiduje jedynie obowiązek przeprowadzenia badań psychologicznych w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem wobec osoby ubiegającej się o zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub przewożącym wartości pieniężne (albo przedłużenie terminu ważności dokumentu), nie zaś wobec osoby mającej kierować kierowania pojazdem silnikowym lub zespołem pojazdów Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.	
88.	Załącznik nr 3	W załączniku brak jest uzasadnienia dla podwójnego podawania daty i miejscowości na drukach. Należy	Uwaga przyjęta

		pozostawić konieczność podawania tych danych na dole druku. W takiej formie jest to dublowanie informacji.	
89.	Załącznik nr 4	Propozycja, aby skierowanie na badania psychologiczne strażnika gminnego (miejskiego) wydawane było według załącznika nr 4 także ma uzasadnienie prawne, gdyż podstawą wskazaną w tym załączniku jest art. 82 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. Nr 30, poz. 151, z późn. zm.), zgodnie z którym badaniu psychologicznemu przeprowadzonemu w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem podlega m.in. osoba ubiegająca się o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub przewożącym wartości pieniężne albo o przedłużenie terminu ważności tego dokumentu. Jak powyżej wskazano, strażę gminne (miejskie) uprawnione są do używania pojazdów uprzywilejowanych w ruchu drogowym, a ponadto, w myśl art. 11 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych. Strażnicy mieszczą się tym samym w katalogu podmiotów, o których stanowi art. 82 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami.	
90.	załącznik nr 4	Załączniki nr 4 do rozporządzenia należy wykreślić, albowiem ich treść jest niezgodna z art. 82 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami. W miejsce tych załączników należy dodać jeden załącznik w brzmieniu: „Skierowanie na badania psychologiczne w celu wydania orzeczenia o istnieniu lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem: uprzywilejowanym; przewożącym wartości pieniężne.” W miejscu przewidzianym na podpis i pieczętkę zamiast wyrażenia „podpis i pieczętka (...) jednostki organizacyjnej”, proponuje się wyrażenie „podmiotu kierującego”.	
91.	Załącznik nr 4	Zasadne jest także rozważenie modyfikacji treści załącznika nr 4 do projektu, który w obecnym brzmieniu ogranicza możliwość przeprowadzania badań psychologicznych osób ubiegających się o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi wyłącznie do jednostek organizacyjnych służb podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych lub zakładów opieki zdrowotnej nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Stosownie do treści art. 83 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, badania psychologiczne na potrzeby podmiotów innych niż Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej mogą zaś być przeprowadzane także w pracowni prowadzonej przez przedsiębiorcę wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną oraz jednostkę sektora finansów publicznych.	
92.	Załącznik nr 4	Wykreślić w całości.	
93.	Załącznik nr 4	Mając na względzie, że ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654, z późn. zm.) stanowi m.in. o „podmiotach leczniczych utworzonych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych” zasadnym się wydaje, aby w załączniku nr 4 „Wzór skierowania na badania psychologiczne” wyrażenie „zakład opieki zdrowotnej nadzorowany przez ministra właściwego do spraw	Uwaga nie przyjęta

		wewnętrznych” zastąpić wyrażeniem „podmiot leczniczy nadzorowany przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych”;	
94.	Załącznik nr 4	Niezrozumiały jest cel wydania orzeczenia – w treści orzeczenia nie jest istotne przez jaką jednostkę przeprowadzone zostanie badanie. Brak jest wskazania aktu prawnego, tj. rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie kursu reedukacyjnego w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii oraz szczegółowych warunków i trybu kierowania na badania lekarskie lub badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu (Dz.U. 2013.9), w którym określony jest wzór skierowania (decyzji) na badanie psychologiczne, wydawanego przez starostów osobom, o których mowa w art. 82 ust.1 pkt 3 i 4 ustawy.	
95.	Załącznik nr 4	W załączniku brak jest uzasadnienia dla podwójnego podawania daty i miejscowości na drukach. Należy pozostawić konieczność podawania tych danych na dole druku. W takiej formie jest to dublowanie informacji.	Uwaga przyjęta
96.	Załącznik nr 5	Do art. 39k dopisać i 39m.	Uwaga przyjęta

97.	Załącznik nr 5	W załączniku nr 5 należy uaktualnić miejsce publikacji ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, dodatkowo wpisując „Dz. U. z 2012 r., poz. 1265, z późn. zm.”.	Uwaga przyjęta
98.	Załącznik nr 5	W przywołaniu podstawy prawnej proponujemy do art. 39k, ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym dodać art. 39m. Brak dodania tej delegacji będzie oznaczać, że w projekcie zabraknie wzoru orzeczenia dla osób badanych na podstawie art. 39 ww. ustawy.	Uwaga przyjęta
99.	Załącznik nr 5	W załączniku brak jest uzasadnienia dla podwójnego podawania daty i miejscowości na drukach. Należy pozostawić konieczność podawania tych danych na dole druku. W takiej formie jest to dublowanie informacji.	Uwaga przyjęta
100.	Załącznik nr 6	W objaśnieniu, gdzie jest mowa o tym, iż należy wpisać odpowiednią podstawę prawną należy dodać: pkt, 1, 2 i 4. Przepis powinien mieć brzmienie: „... art. 82 ust 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5 albo 7 ustawy z dnia....” Uzasadnienie: Pominięcie wskazanych punktów jako możliwych do wpisania powoduje, iż w praktyce nie ma wzoru druku orzeczenia, dla których pominięte punkty art. 82 ust 1 ustawy o kierujących pojazdami stanowią podstawę prawną. Psycholog nie wiedziałby tym samym, na jakim druku ma wydać orzeczenie określonym we wskazanych przepisach podmiotom (kandydatom na kierowców, przedłużającym uprawnienia itp.).	Uwaga przyjęta
101	Załącznik nr 6	Należy graficznie wymienić kategorie prawa jazdy których dotyczy brak lub istnienie przeciwwskazań do kierowania pojazdami. Objaśnienie winno przyjąć treść : wpisać odpowiednią podstawę prawną: art.82 ust. 1 pkt.1,2,3,4,5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r.	Uwaga nie przyjęta

102	Załącznik nr 6	Brak możliwości wpisywania kategorii prawa jazdy (dot. Art.82 ust.1 pkt1a i 1b i pkt2. Dodatkowo pouczenie na orzeczeniu nie uwzględnia badań na podstawie Art. 82 ust.1 pkt1, pkt 2,4). Zgodnie z interpretacją przepisów ustawy przez Starostwa wpisywanie kategorii prawa jazdy jest wymogiem koniecznym.	
103	Załącznik nr 6	Zmianom powinny ulec również wzory orzeczeń psychologicznych, stanowiące załączniki nr 6. Nie zawierają one kategorii praw jazdy oraz nie jest ujednoczony sposób wpisywania terminu kolejnego badania psychologicznego (w niektórych wzorach przywołana jest ich podstawa prawna, w niektórych nie).	

104	Załącznik nr 6	Wzór orzeczenia psychologicznego – w punkcie objaśnień, uwzględnia wpisanie podstawy prawnej – pkt. 3, 5 lub 7 z art. 82 ust. 1. W związku z tym, w którym wzorze orzeczenia należy wpisywać pozostałe punkty, tj. art. 82 ust. 1 pkt 1a, 1b, 1c, 4? Żaden inny wzór orzeczenia nie przewiduje wpisania ww. podstaw prawnych.	
105	Załącznik nr 7	Nie jest wymieniony instruktor techniki jazdy.	
106	Załącznik nr 7	Zmianę pouczenia zawartego w załączniku nr 7 do ww. rozporządzenia. Naszym zdaniem powinien on brzmieć następująco : POUCZENIE: Osobom badanym lub podmiotom kierującym na badania, niezgadzającym się z treścią orzeczenia przysługuje prawo wystąpienia z wnioskiem o przeprowadzenie ponownego badania psychologicznego do wojewódzkiego ośrodka medycyny pracy, właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby badanej, w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem	

		uprawnionego psychologa, który je wydał.	
107	Załącznik nr 8	Proponuj, aby pkt 2 otrzymał brzmienie „2) istnienie przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym/przewożącym wartości pieniężne*.);	
108	Załącznik nr 8	Należy zmienić analogicznie jak załącznik nr 6, gdyż wzór zawarty w rozporządzeniu może być niezgodny z art. 82, ust. 1, pkt. 6 Ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.	
109	Załącznik nr 9	Należy wykreślić wyrazy „w zakresie kategorii...”. Przedstawiona metodyka badań psychologicznych nie różnicuje rodzajów badań ani norm cech psychicznych w zależności od kategorii prawa jazdy, dlatego nie należy zawężyć przydatności orzeczenia tylko do kategorii prawa jazdy wymaganego na danym stanowisku lub pozostawiając rozróżnienie na kategorie należy opisać zróżnicowane metodyki badań do różnych kategorii.	
110	Załącznik nr 9	Zmianom powinny ulec również wzory orzeczeń psychologicznych, stanowiący załącznik nr 9. Nie zawierają one kategorii praw jazdy oraz nie jest ujednoczony sposób wpisywania terminu kolejnego badania psychologicznego (w niektórych wzorach przywołana jest ich podstawa prawna, w niektórych nie).	
111	Załącznik nr 9	Dodać podstawę prawną, tak aby oprócz odniesienia do art. 39k dodać odniesienie do art. 39m. Ponadto naszym zdaniem należy zmienić treść pouczenia na następującą: POUCZENIE: Osobom badanym lub podmiotom kierującym na badania, niezgadzającym się z treścią orzeczenia przysługuje prawo wystąpienia z wnioskiem o przeprowadzenie ponownego badania psychologicznego do wojewódzkiego ośrodka medycyny pracy, właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby badanej, w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem uprawnionego psychologa, który je wydał.	
112	Załącznik nr 9	Do art. 39k dopisać art. 39m.	Uwaga przyjęta

113	Załącznik nr 10	<p>Treść umieszczona na pieczęcie powinna otrzymać brzmienie: „Imię, Nazwisko Psycholog uprawniony do badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu Nr..... w ewidencji psychologów prowadzonej przez marszałka województwa..... ”.</p> <p>Podstawa prawna z nazwą ustawy i numerem dziennika ustaw (metryczką aktu prawnego) w treści pieczęci jest zbędna, tym bardziej, że w przypadku publikacji tekstu jednolitego po wielokrotnych nowelizacjach, tracą ważność podane numery i pieczętkę należałoby zmieniać;</p>	
114	Załącznik nr 11	<p>Wątpliwości w zakresie wykonania delegacji ustawowej powstają przy analizie załącznika nr 11 określającego metodykę przeprowadzania badań psychologicznych. Stosownie do treści art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy metodyka określana jest jako zestaw metod badawczych, urządzeń oraz warunków lokalowych do przeprowadzania badań psychologicznych. Dlatego też niektóre z postanowień zawartych w metodyce nie mogą zostać uznane za jej element, a tym samym wykraczają poza upoważnienie ustawowe. Tym samym należy postulować rezygnację z normowania w projektowanym rozporządzeniu następujących kwestii, zawartych w załączniku nr 11:</p> <p>w pkt 1: ppkt 2 - udział osób trzecich w badaniu psychologicznym, ■ ppkt 6 - korzystanie przez uprawnionego psychologa z niestandardowych narzędzi na jego wyłączną odpowiedzialność, ppkt 14 - zakaz udostępniania osobom badanym wypełnionych arkuszy i innych materiałów testowych;</p> <p>w pkt 3: ppkt 5 - obowiązek certyfikacji urządzeń, ppkt 6 - rekomendowanie testów i urządzeń przez instytuty badawcze, ppkt 7 - kwestie prawa własności stosowanych metod i urządzeń badawczych, ppkt 10 - kwestie pomocy personelu pomocniczego oraz osobistej odpowiedzialności uprawnionego psychologa za przeprowadzenie badania psychologicznego.</p>	Uwaga przyjęta
115	Załącznik nr 11	<p>Proponujemy nadanie ust. 1, pkt 4 załącznika nr 11 następującej treści:</p> <p>4) przyjmuje się następującą listę kluczowych cech i zdolności istotnych dla kierujących pojazdami:</p> <p>sprawności intelektualne, obejmujące procesy przetwarzania informacji oraz rozumienie norm społecznych; osobowość i temperament warunkujące sprawne zachowanie człowieka w sytuacjach trudnych; sprawności percepcyjne i psychomotoryczne: szybkość i adekwatność reakcji, koordynacja wzrokowo-ruchowa, ocena odległości, widzenie zmierzchowe, wrażliwość na oślnienie.</p>	

		<p>W ust. 3 proponujemy skreślenie pkt 4 i 5, dotyczących wykorzystywania tylko i wyłącznie urządzeń posiadających certyfikat wydany przez jednostkę akredytowaną w polskim systemie akredytacyjnym. Zdaniem Pracodawców RP brakuje precyzyjnego określenia tego, jakie jednostki są uprawnione do certyfikacji i w jaki sposób działające już pracownie miałyby uzyskiwać takie certyfikaty.</p>	
116	Załącznik nr 11	<p>Nie określono wymaganych poziomów badanych cech - można się spodziewać, że kryteria spełniają wyniki przeciętne. Jednocześnie pkt 1 ppkt 10 tego załącznika dopuszcza, jak się wydaje, możliwość niespełniania kryteriów co najmniej przeciętnych niektórych funkcji psychicznych, jeśli są one kompensowane innymi cechami. Ponadto w metodyce zalecane są metody z określoną „trafnością diagnostyczną w badaniach kierowców” (pkt 3 ppkt 2 załącznika), tymczasem w najpopularniejszych metodach badawczych nie występują takie normalizacje. Jednocześnie można odnieść wrażenie, że w przypadku stwierdzenia w badaniu obniżonego poziomu sprawności bądź zaburzeń psychicznych zaleca się psychologom usilne poszukiwanie innych metod powtarzanie badań w innym czasie, tak aby jednak udało się przejść pozytywnie badanie (pkt 1 ppkt 7-10). Dla przykładu można wskazać, że zalecenia, o których mowa w pkt 1 ppkt 8 umożliwiają powtórzenie poszczególnych testów, których wyniki wykraczają poza granice normy po 7 dniach. Brak jest konkretnych kryteriów różnicujących, w jakim przypadku istnieje możliwość powtórzenia badania, a kiedy psycholog może wydać orzeczenie negatywne. W celu weryfikacji uzyskanych wyników jest możliwość przeprowadzenia badań odwoławczych w wojewódzkich ośrodkach medycyny pracy i jest to wystarczająca możliwość zweryfikowania badań.</p> <p>Przepis pkt 1 ppkt 11 wskazuje, że poza kierowcami pojazdów uprzywilejowanych przewożących środki pieniężne inni mogą mieć wyniki z badania tzw. cech kluczowych poza granicami normy - brak jest tutaj wskazania ile cech i o ile poza normą. Z kolei w pkt w ppkt 14 stwierdza się, że na żądanie osoby badanej można przekazać ilościowe wyniki badań, co stanowi sprzeczność z podstawowymi zasadami komunikowania informacji zwrotnej, która powinna być sformułowana w sposób zrozumiały dla osoby badanej. Ponadto w celu uniknięcia niskich wyników w badanych skalach z powodu chwilowych niedyspozycji psychicznych (złego samopoczucia, złej kondycji fizycznej, niepełnej sprawności spowodowanej użyciem substancji psychoaktywnych) należałoby uzyskać przed badaniem oświadczenie o aktualnej pełnej sprawności psychicznej i fizycznej oraz pełnej świadomości. Na takie oświadczenie powinna być przeznaczona rubryka w Karcie Badania Psychologicznego.</p> <p>Jeżeli w pkt 3 ppkt 9 załącznika mówi się o zróżnicowanych procedurach diagnostycznych ze względu na rodzaj badania i treść wydawanego orzeczenia, to właśnie</p>	

		<p>w metodyce powinny być opisane kryteria do poszczególnych rodzajów badań. Ponadto metodyka wskazuje na procedury techniczne dotyczące testów i narzędzi bez wskazania wymogów oraz sposobu realizacji zaleceń (np. pkt 3 ppkt 4 i 6 załącznika);</p>	
117	Załącznik nr 11 ust. 1 pkt 4	<p>Punkt 1.4. przyjmuje brzmienie: „4. przyjmuje się następującą listę kluczowych cech i zdolności istotnych dla ustalenia istnienia bądź braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami, wykonywania czynności instruktora bądź egzaminatora, lub też pracy na stanowisku kierowcy: sprawności intelektualne, warunkujące szybkość i dokładność procesów przetwarzania informacji, adekwatną ocenę własnych możliwości oraz rozumienie norm społeczno-moralnych. osobowość i temperament warunkujące prawidłowe zachowanie człowieka w sytuacjach trudnych, zrównoważenie emocjonalne i samokontrolę oraz dojrzałość społeczną. sprawności percepcyjne i psychomotoryczne, warunkująca spostrzeganie, rozumienie i umiejętność oceny sytuacji drogowej, szybkość i adekwatność reakcji, oraz prawidłową koordynację wzrokowo-ruchową.” Proponowana lista cech kluczowych i uzupełniających jest nieadekwatna, a karta badania w niedopuszczalny sposób sugeruje stosowanie konkretnych metod. Uzasadnienie. Jak należy przypuszczać, ten obszar w uwagach nadsyłanych przez poszczególne podmioty budzić będzie najwięcej kontrowersji. Dlatego Towarzystwo postuluje wskazanie jedynie charakterystyki psychologicznej niezbędnej do wykonywania czynności kierowcy, oraz uproszczenie karty badania. Przyjęcie zasad bardziej szczegółowych wymaga intensywnych studiów naukowych, konfrontacji poglądów kilku ośrodków i zestawienia ich z praktycznymi możliwościami diagnozy. Prace takie są prowadzone z inicjatywy PTP i SPT. Jest to jedno z uzasadnień potrzeby zaplanowania nowelizacji Rozporządzenia po pewnym okresie funkcjonowania. Karta badania powinna zawierać informacje niezbędne ze względów administracyjnych, treść orzeczenia i charakterystykę psychologiczną stanowiącą jego uzasadnienie. Może również zawierać informacje (np. dane z obserwacji i wywiadu) które nie były zanotowane gdzie indziej. Wskazane jest ,aby badany na karcie potwierdzał swoim podpisem prawdziwość danych i zobowiązanie do udzielania prawdziwych odpowiedzi w czasie trwania badania. Zbędne jest przepisywanie wyników testów (skoro stanowią one dokumentację i muszą być przechowywane). Niedopuszczalne jest sugerowanie za pomocą tabel konieczności użycia konkretnych metod, skoro deklarowana jest swoboda doboru narzędzi diagnostycznych.</p>	

118	Załącznik nr 11 pkt. 1 ppkt 4 lit. c	<p>Wykreślić fragment „ocena odległości, widzenie zmierzchowe, wrażliwość na olśnienie” (lub zmienić p.4. zgodnie z propozycją opisaną w p.3.opinii).</p> <p>Dodać załącznik wg wzoru PTP-1 (zamieszczono w końcowej części opinii)</p> <p>Ocena tzw. funkcji wzrokowych (widzenie w mroku, wrażliwość na olśnienie, widzenie stereoskopowe) powinna należeć do kompetencji lekarza, a nie psychologa. Pracownie psychologiczne posiadające odpowiednie wyposażenie mogą wykonywać odpowiednie badania i przekazywać lekarzowi wyniki (w trybie badań konsultacyjnych lub pomocniczych).</p> <p>Uzasadnienie. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dn. 07.01.2004 w sprawie badań lekarskich kierowców (tekst jednolity wg obwieszczenia 13.01.2013) z załączniku 3 w jednoznaczny sposób określa sposób oceny narządu wzroku. Dotychczasowa praktyka prowadziła do sytuacji kiedy ta sama osoba, z powodu tego samego schorzenia lub dysfunkcji (np. jednooczości) mogła zostać uznana za zdolną przez lekarza a niezdolną przez psychologa. Uważamy taką sytuację za niedopuszczalną. Należy przypomnieć, że ocena stanu zdrowia nie jest przedmiotem psychologii. W zakresie wspomnianych funkcji psycholog nie jest w stanie ocenić genezy i dynamiki problemu (rozpoznania choroby i perspektyw leczenia). Uzgodnienie teoretyczne i operacyjne pojęć widzenia fotonowego, mezopowego, skotopowego, widzenia w mroku, widzenia zmierzchowego, wrażliwości na olśnienie, czasu readaptacji, widzenia dwuocznego, widzenia głębi, spostrzegania odległości w obszarze interdyscyplinarnym pomiędzy medycyną a psychologią należy ocenić jako aktualnie nierealne. Powyższe argumenty uzasadniają przekazanie oceny funkcji wzrokowych do kompetencji lekarzy z ewentualnym pozostawieniem możliwości wykonywania badań w pracowniach psychologicznych (wzór zaświadczenia zaproponowano jako załącznik PTP-1).</p>	
119	Załącznik nr 11 pkt. 5	<p>Wydaje się wzór nowej metodyki jest nieuporządkowany. Dla przykładu w ust. 1 w pkt 5 wymienia się tak obszerną ilość zalecanych obszarów badania, że właściwie czyni się z badania psychologicznego w zakresie psychologii transportu dodatkowe, bardzo szczegółowe badanie kliniczne.</p>	
120	Załącznik nr 11	<p>Skreślić punkt 3, podpunkt 4 i 5</p> <p>Aktualnie nie ma możliwości wprowadzenia certyfikacji urządzeń wykorzystywanych w badaniach psychologicznych.</p> <p>Uzasadnienie. PTP podziela troskę autorów projektu o stan techniczny wyposażenia niektórych pracowni. Uważamy, że urządzenia stare (np. wyprodukowane przed r.1990) należy wycofać z eksploatacji. Jednakże „urządzenia” i „aparaty” powinny być traktowane jako narzędzia pomiarowe (testy aparaturowe) i podobnie jak testy psychologiczne wymagają więc standaryzacji. Nie są one merytorycznie odmiennymi narzędziami pomiaru podlegającymi innym regułom oceny jakości. W chwili obecnej nie są podane do publicznej wiadomości żadne polskie normy dotyczące urządzeń wykorzystywanych w badaniach psychologicznych. Trudno ocenić czy zasady postulowane przez Autorów projektu nie będą dyskryminować niektórych producentów testów aparaturowych stosujących zaawansowane technologie tylko dlatego, że procedury oceny technicznej nie pozwalają na ich ocenę</p>	

		<p>(brak kryteriów). Można obawiać się że takie rozwiązanie zablokuje postęp rozwoju testów aparaturowych niezbędnych przy badaniach psychologicznych, szczególnie w obszarze innowacyjnych technologii. Niewątpliwie natomiast wiąże się ze wzrostem obciążeń finansowych pracowni lub urzędów marszałkowskich (nieujętych w OSR).</p> <p>Równocześnie można oczekiwać, że w ramach ustawowej kontroli prowadzonej z ramienia urzędów marszałkowskich przeprowadzony zostanie przegląd aparatury stosowanej w pracowniach ze względu na spełnianie postulatów trafności, rzetelności i standaryzacji metod (co mocno podkreśla projekt Metodyki w punktach 3.1-3, i samego Rozporządzenia w paragrafie 13).</p> <p>Punkt 1.5. przyjmuje brzmienie: „5. Po uwzględnieniu zasad opisanych w p.4. psycholog może poszerzyć badanie o cechy niezbędne do realizacji celu badania” Załącznik 11. p.1.5 po słowach „metody badawcze są każdorazowo dobrane do” słowo „celu badania” zamienić na „zakresu badania”</p>	
121	Załącznik nr 11 pkt 1 ppkt 8	Należy doprecyzować, jaki rodzaj testów można powtórzyć. Zgodnie z opinią PTP ponowne wykonanie testów osobowości oraz intelektu powinno odbywać się po upływie roku od poprzedniego ich przeprowadzenia, aby ewentualne porównanie wyników testów było rzetelne. Dodatkowo wątpliwości budzi użyte w pkt 11 sformułowanie „nie może wykraczać poza granice normy”. Należy podkreślić, że od funkcjonariuszy służb podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o których stanowi wskazana jednostka redakcyjna, oczekuje się uzyskania wyniku badania powyżej normy, a w przypadku niektórych cech określonych w pkt 4 (takich jak np: sprawność intelektualna, rozumienie norm regulujących ruch drogowy) uzyskanie takiego rezultatu jest nawet pożądane.	
122	Załącznik nr 11 pkt 1 ppkt 10	W odniesieniu do osób, o których mowa art. 82 ust. 1 pkt 2-5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami oraz art. 39k i art. 39m ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym uprawniony psycholog po indywidualnie zaplanowanym badaniu może uwzględnić możliwość kompensacji niektórych funkcji, jeżeli nie mają one bezpośredniego związku z możliwością naruszenia zasad bezpieczeństwa na drodze. W przypadku osób o których mowa w art. 82 p. 3 i 4 należy dodatkowo ocenić związek wyników testów z przebiegiem zdarzeń które były przyczyną skierowania. Uprawniony psycholog w ocenie wyników uwzględnia kategorie prawa jazdy posiadane przez badanego.	

123	Załącznik nr 11 pkt 1 ppkt 10	Doprecyzowania wymaga pkt 1 ppkt 10, zgodnie z którym w odniesieniu do osób, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1-5 ustawy oraz art. 39kust. 1 i art. 39m ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym „przy kolejnych badaniach, uprawniony psycholog po indywidualnie zaplanowanym badaniu może uwzględnić kompensacji niektórych funkcji , jeżeli nie mają one bezpośredniego związku ze stwierdzonymi naruszeniami zasad bezpieczeństwa na drodze”.	
124	Załącznik nr 11 pkt 1 ppkt 11	W odniesieniu do osób o których mowa w art. 82. ust.1. pkt.1 i 6 wymagane jest aby żadna z kluczowych cech nie przyjmowała wartości poniżej normy, z uwzględnieniem uprawnień o które badany się ubiega, bądź je posiada.	
125	Załącznik nr 11 pkt 4	Warunki lokalowe uprawnionej pracowni zostały opisane w § 10 projektu rozporządzenia, należy je wykreślić z „Metodyki...” (pkt 4).	
126	Załącznik nr 11 w pkt 10	W pkt 10 załącznika nr 11 należy uaktualnić miejsce publikacji ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, dodatkowo wpisując „Dz. U. z 2012 r., poz. 1265, z późn. zm.”.	Uwaga przyjęta
127	Załącznik nr 11	W pkt 1. 4. a skreślić „zakres pamięci” Uzasadnienie: aktualnie w diagnostyce psychologicznej brak jest dostosowanych do badań w zakresie psychologii transportu sprawdzonych i zweryfikowanych narzędzi do badania tej sprawności.	Uwaga przyjęta

		<p>W pkt 1.10 skreślić „przy kolejnych badaniach” Uzasadnienie: zasada dotyczy każdego badania. W pkt 3.3. po słowach „oraz rzetelności spoczywa na autorze” dopisać słowa „lub producencie” . Przepis po zmianie powinien brzmieć:“(…) oraz rzetelności spoczywa na autorze lub producencie metod badawczych i narzędzi”. Uzasadnienie: w praktyce producenci urządzeń badawczych (aparatury) z reguły nie są ich autorami w rozumieniu twórców. W odniesieniu do znaczącej części funkcjonującej w praktyce aparatury badawczej trudno byłoby aktualnie określić, kto jest autorem (w rozumieniu praw autorskich) poszczególnych urządzeń. W pkt. 3.5. po słowach „lub dystrybutorze urządzenia” dodać zapis „obowiązek certyfikacji urządzeń będących na wyposażeniu pracowni przed wejściem w życie Rozporządzenia spoczywa na przedsiębiorcy prowadzącym pracownię psychologiczną”. Uzasadnienie: istniejący przepis niejednoznacznie wskazuje, że obowiązek certyfikacji urządzeń posiadanych przez pracownię spoczywa na przedsiębiorcy, a nie na producencie, który odpowiedzialny jest za certyfikację urządzeń nowych – wprowadzanych na rynek. W pkt. 3.6. przed słowem „Instytuty badawcze…” dodać słowa „Uczelnie i”. Uzasadnienie: przepis w sposób nieuzasadniony zawężał grupę podmiotów mogących rekomendować testy i urządzenia w oparciu o wyniki własnych badań naukowych.</p>	
128	Załącznik nr 11	<p>Wydaje się zasadne, iż badanie powinno obejmować jedynie ocenę osobowości, gdyż ocena temperamentu wiąże się z przeprowadzeniem dodatkowego testu, a to wpłynie na czas i wydłużenie się badania oraz zmęczenie osoby badanej, natomiast nie dostarczy psychologowi dodatkowych kluczowych informacji.</p>	
129	Załącznik nr 11 pkt 1 ppkt 4c	<p>Wydaje się zasadne, iż badanie stereometrem oraz badania w ciemni: wrażliwość na olśnienie i widzenie zmierzchowe powinno się pozostawić kompetencjom okulisty. Psycholog nie powinien zajmować się wykonywaniem tych badań, tym bardziej, że zgodnie z pismem Krajowego Konsultanta w dziedzinie medycyny pracy nie są one wymagane dla kierowców kat. B, czyli grupy stanowiącej zasadniczo większość badanych. Projekt zakłada poszerzenie części pisemnej badania o obowiązkową analizę cech temperamentu oraz ewentualną analizę innych czynników. Biorąc pod uwagę fakt, że badanie, które już w obecnej chwili trwa 1,5 – 2 godzin jeszcze się znacznie wydłuży, wydaje się tym bardziej wskazane, aby badanie funkcji wzrokowych pozostawić specjalistom z tego zakresu, czyli okuliście. Pragnę jeszcze raz podkreślić, iż psycholog nie powinien się zajmować badaniem stereometrem oraz badaniami w ciemni, gdyż nie jest osobą do tego kompetentną. Bardzo często w związku z wynikami uzyskanymi w tych badaniach, psycholog kieruje badanych do okulisty, co znacznie wydłuża</p>	

		okres zakończenia badania, wydania orzeczenia oraz naraża badanych na dodatkowe koszty finansowe. .	
130	Załącznik nr 11 pkt 1 ppkt 9	Załącznik dopuszcza możliwość skierowania osoby badanej na dodatkową konsultację lekarską – brak jednak wskazania, kto pokryje koszt dodatkowego badania. Psycholodzy mogą spotykać się z odmową badanego ze względu na podniesienie kosztu całości badania. W projekcie rozporządzenia brak również określonego wzoru skierowania.	
132	Załącznik nr 11 pkt 1 ppkt 4c	Proponuje się rozróżnienie procedury badań kierowców zawodowych i kierowców amatorów (np. u kierowców kat. B nie będących kierowcami zawodowymi niepotrzebna jest ocena widzenia stereoskopowego i funkcji wzrokowych w ciemni), natomiast metodyka wskazuje jakie obszary psycholog ma oceniać (załącznik nr 11 pkt 1 podpunkt 4c) i nie uwzględnia grupy badanych, co oznacza, że każdy badany ma mieć ten sam zakres badania.	
133	Załącznik nr 11 pkt 1 ppkt 8	Projekt nie wskazuje procedur diagnostycznych lecz zaleca wypracowania procedur badań przez każdą pracownię psychologiczną (załącznik nr 11 pkt. 3.8). Należy mieć jednak na uwadze fakt, że wypracowanie procedur badań przez każdą pracownię będzie wprowadzało różnice w sposobie badania. Badanie psychologiczne powinno w każdym miejscu przebiegać w podobny sposób. Ujednolicenie przebiegu badania psychologicznego pozwoli na zachowanie określonych standardów badania.	
134	Załącznik nr 11 pkt 1 ppkt 10	Proponuje się doprecyzowanie zapisu (załącznik nr 11 pkt. 1.10), iż przy kolejnych badaniach, psycholog może uwzględnić możliwość kompensacji niektórych funkcji, jeżeli nie mają one bezpośredniego związku ze stwierdzonymi naruszeniami zasad bezpieczeństwa na drodze.	

135	Załącznik nr 11	<p>Skreślenia wymaga:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w ust 1 pkt.4 skreślić słowo „badanych” wpisać” kierującego pojazdem”, skreślić- zakres pamięci. -w ust 1 pkt. 5 wykreślić poziom empatii i poziom wypalenia zawodowego. - w ust 1 pkt.10 w pierwszym zdaniu wykreślić 7. - pkt 11 ustępu 2 wykreślić w całości. -w ust 2 wykreślić pkt. 1 i 2. - w ust 3 wykreślić pkt.4 i 5. - w ust 4 w pkt. 1 dopisać nie mniej niż 12m² i w pkt. 2 dopisać nie mniej niż 12m². 	
136	Załącznik nr 11	<p>Gruntownym zmianom powinien ulec załącznik nr 11 „Metodyka przeprowadzania badań psychologicznych”.</p> <p>Z uwagi na grupę osób, której badania dotyczą, tytuł załącznika powinien być rozszerzony o „kierowców i osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami oraz wykonujących prace na stanowisku kierowcy”.</p> <p>Badania psychologiczne, a zatem i kierowców, powinny być przeprowadzane zgodnie ze standardami Amerykańskiego Towarzystwa Psychologicznego oraz Międzynarodowej Komisji ds. Testów, które należy naszym zdaniem wskazać w 1 punkcie „Metodyki...” Kolejne pozycje „Metodyki...” powinny stanowić jedynie uszczegółowienie ww standardów uwzględniające specyfikę badań kierowców.</p> <p>Proponujemy by w opisie warunków badania (pkt 1.1) znalazł się zapis: W czasie wykonywania badań należy zapewnić odpowiednie warunki do pracy osobom badanym (odpowiednie oświetlenie, temperaturę, miejsce pracy, brak potencjalnych źródeł rozpraszających uwagę) oraz umożliwiającym psychologowi uzyskanie rzetelnych wyników badań (możliwość obserwacji i kontroli pracy badanych osób).</p> <p>Naszym zdaniem w badaniu psychologicznym, za zgodą badanego, może uczestniczyć osoba odbywająca staż, praktykę specjalistyczną w uprawnionej pracowni. Niedopuszczalnym jest natomiast, by badanie psychologiczne wykonywała inna osoba, aniżeli psycholog wydający orzeczenie psychologiczne. Psycholog niewykonyjący osobiście, w całości badania nie posiada bowiem pełnego zakresu danych stanowiących podstawę prawidłowej diagnozy. Tym bardziej niedopuszczalne jest wykonywanie badań przez „personel pomocniczy”, który nie posiada odpowiednich kompetencji ani uprawnień do wykonywania jakichkolwiek badań psychologicznych. Wiąże się z tym również udostępnianie psychologicznych narzędzi diagnostycznych osobom nieuprawnionym do posługiwania się nimi, czego zabrania Kodeks etyczny-zawodowy psychologa” oraz ww. standardy APA i ITC. Stosowny zapis powinien się znaleźć w pkt 1.2 „Metodyki...”</p> <p>„Metodyka...” powinna zawierać wytyczne dotyczące zakresu badań. W projekcie w 2 punktach zostały w sposób chaotyczny wymienione właściwości psychiczne należące do różnych kategorii, tj. funkcje poznawcze, wykonawcze, właściwości osobowości, zespoły zaburzeń, zjawiska. Niektóre z użytych określeń sugerują konieczność zastosowania w badaniach konkretnego narzędzia diagnostycznego, inne z wymienionych właściwości ze względów metodologicznych nie mogą być ocenione podczas badania psychologicznego (lub ocenione w niewystarczającym zakresie) np. percepcja ryzyka, rozumienie norm regulujących ruch drogowy,</p>	

	<p>ocena prędkości.</p> <p>Kilka z wymienionych właściwości (ocena odległości, widzenie zmierzchowe, wrażliwość na olśnienie) ocenianych jest przez lekarzy specjalistów, którzy mają większe kompetencje w tym zakresie, aniżeli psycholog, w związku z czym ich ocena nie powinna wchodzić w zakres badania psychologicznego.</p> <p>Z uwagi na to, że cele badań psychologicznych poszczególnych grup osób kierujących pojazdami są zróżnicowane, również standardowy zakres badań psychologicznych powinien być zróżnicowany, czego nie uwzględnia projekt „Metodyki...”. Ponadto psycholog powinien mieć możliwość poszerzenia zakresu badań, jeśli jest to konieczne w celu wydania orzeczenia trafnego i rzetelnego.</p> <p>W zakres zalecanych metod badań powinny wchodzić: rozmowa psychologiczna, obserwacja, testy psychologiczne z możliwością jego poszerzenia (np. próby kliniczno-diagnostyczne, analiza dokumentacji medycznej w niezbędnym zakresie).</p> <p>W badaniach powinno się stosować legalne w Polsce narzędzia diagnostyczne (aparaty, testy psychologiczne), posiadające znane, prawidłowe właściwości techniczne (np. świadectwa dotyczące bezpieczeństwa i jakości pomiarów testów aparaturowych) oraz właściwości psychometryczne. Obowiązek ich opracowania spoczywa na autorze/producentcie narzędzia. Kwestie te są przedstawione dość zawile w pkt 3 projektu „Metodyki...”</p> <p>Ponadto w pkt 2 „Zestaw metod i urządzeń badawczych” nie wymienia się żadnych metod, lecz rozgranicza się „urządzenia” od „narzędzi testowych”, których należy mieć jedno lub więcej. Natomiast w pkt 1.3 „Przebieg badania psychologicznego” wymienia się obok metody badań oceniane właściwości psychiczne. Powyższe błędy czynią tekst chaotycznym i mało zrozumiałym.</p> <p>W przeciwieństwie do zapisu pkt 1.6 projektu „Metodyki...” psycholog samodzielnie wykonuje badanie i ponosi odpowiedzialność za jego przebieg, dobór metod i narzędzi diagnostycznych, rzetelność, trafność wyników badań oraz ich interpretację, niezależnie od tego, czy stosuje narzędzia standardowe czy inne. Z tego też względu uważamy za niewłaściwe opracowywanie procedury badań dla uprawnionej pracowni psychologicznej i zobowiązanie wszystkich zatrudnionych w niej psychologów do jej stosowania (pkt 3.8).</p> <p>Z projektu „Metodyki...” należałoby usunąć zapis z pkt 1.14 dotyczący dokumentacji badań psychologicznych, gdyż jest niemerytoryczny. Stosowny zapis powinien się znaleźć w projekcie rozporządzenia, jako § 9.4. Przy czym zapis ten powinien umożliwiać osobom badanym dostęp do dokumentacji badań psychologicznych, ale wyłącznie do Karty badania psychologicznego. Pozostałe elementy dokumentacji podlegają bowiem ochronie zgodnie z ustawą z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. nr 90 poz. 631 z późn. zm.).</p> <p>Zastrzeżenia budzą również pkt 1.7, 1.8 i 1.10. dotyczące procedury badań. Punkty te zostały sformułowane w niewłaściwy sposób (np. cechy wskazujące na możliwość zaburzeń, powtórzenie testów, wynik jest zweryfikowany).</p> <p>W pkt 1.7 nakazuje się weryfikację nieprawidłowego wyniku każdego testu. W przypadku wątpliwości diagnostycznych psycholog powinien weryfikować wyniki badań. Jeśli jednak dotyczy to wyników kilku testów, odnoszących się do różnych funkcji, właściwości, będących podstawą do orzeczenia istnienia przeciwwskazań np. do kierowania pojazdami, to weryfikacja wyników ma miejsce w badaniu przeprowadzonym w trybie odwoławczym.</p> <p>Ponadto dopuszcza się w pkt 1.8 możliwość powtórzenia badania za pomocą tych samych testów w terminie 7 dni. Ze względu na specyfikę testów psychologicznych praktyki takie są niedopuszczalne, bez względu na przyczynę</p>	
--	---	--

		<p>uzyskania nieprawidłowego (a nie „wykraczającego poza normę”) wyniku.</p> <p>Z uwagi na to, że wyniki badań w znaczącej części zależą od stanu psychofizycznego badanej osoby (np. zmęczenie, stan po użyciu alkoholu, stan zdrowia), zasadnym wydaje się, dokonanie w rozporządzeniu zapisu o obowiązku złożenia przez badaną osobę przed badaniem oświadczenia o jej dobrym stanie psychofizycznym i o świadomości możliwych konsekwencji wynikających z przystąpienia do badań, pomimo złego samopoczucia tzn. wydania orzeczenia o istnieniu psychologicznych przeciwwskazań do kierowania pojazdami, bądź wykonywania określonych czynności. Zapis taki pozwoli uniknąć nierzadkich sytuacji, w których kierowca mający świadomość swoich trudności w wykonywaniu zadań testowych, rezygnuje z poddania się części badania motywując to złym samopoczuciem i jest umawiany na dokończenie go (powtórzenie badania) w innym terminie.</p> <p>W pkt 1.10 projektu „Metodyki” zapisano, że przy kolejnych badaniach osób, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1-5 i 7 (którego nie ma) ustawy, psycholog może uwzględnić możliwość kompensacji funkcji, jeśli nie mają one bezpośredniego związku ze stwierdzonymi naruszeniami zasad bezpieczeństwa drogowego.</p> <p>Po pierwsze nie zawsze osoby badane trafiają na kolejne badanie do tego samego psychologa.</p> <p>Po drugie nie wiadomo, o jakie „stwierdzone naruszenia” chodzi – o te, do których badany się przyzna, bez względu na to, czy są one powodem skierowania na badanie psychologiczne czy nie, czy o te, które stały się podstawą do skierowania na badania - wówczas omawiany zapis nie dotyczy osób wymienionych w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2 i 5.</p> <p>Po trzecie, jeśli jakiś stwierdzony deficyt funkcji psychologicznych nie ma domniemanego związku z popełnieniem stwierdzonego konkretnego naruszenia zasad bezpieczeństwa ruchu drogowego, to w przyszłości może być on przyczyną naruszenia innej zasady lub popełnienia błędu w kierowaniu pojazdem (np. spowolnienie psychoruchowe może skutkować wydłużeniem czasu podejmowania i wykonania decyzji), a w konsekwencji może doprowadzić do kolizji lub wypadku. Z uwagi na to, że warunki lokalowe uprawnionej pracowni zostały opisane w § 10 projektu rozporządzenia, należy je wykreślić z ”Metodyki...” (pkt 4).</p>	
137	Załącznik nr 11	<p>W punkcie mówiącym o standardach przeprowadzania badań psychologicznych (załącznik nr 11, str. 22 pkt. 3.1), warto podkreślić, iż wiele testów stosowanych powszechnie przez psychologów nie spełnia wymogów tego punktu, w tym podstawowy test sugerowany przez dotychczasową metodykę na koncentrację i przerzutność uwagi – test Poppelreutera.</p>	
138	Załącznik nr 11	<p>Załącznik nr 11 nie jest w przekonaniu psychologów transportu metodyką przeprowadzania badań (nie zawiera opisu stosowanych testów i narzędzi badawczych i sposobów przeprowadzania badań), a jedynie zbiorem wskazówek i to dla osób bez wieloletniej praktyki w orzekaniu.</p> <p>W załączniku nr 11 – ust. 1 pkt 8 zakłada się możliwość poprawkowego badania w terminie 7 dni- proponujemy wpis- w uzgodnionym z badanym terminie. Brak wskazówek na temat postępowania psychologa w przypadku nie zgłoszenia się osoby w wyznaczonym terminie.</p> <p>W załączniku nr 11 proponujemy wkreślenie następujących pozycji:</p> <p>pkt 2 ppkt2 – tekstu „wymagane jest posiadanie co najmniej 2 narzędzi do oceny każdej z cech (sprawności”),</p> <p>pkt3 ppkt10 – usankcjonowanie prawne tego zapisu sprzeczne jest z Ustawą o kierujących pojazdami. W</p>	

		przypadku pozostawienia tego podpunktu istnieje realne zagrożenie przeprowadzania badań przez osoby nieuprawnione.	
139	załącznik nr 12	Określony w załączniku nr 12 wzór Karty Badania Psychologicznego jest nieprzejrzysty należy go zweryfikować	
140	Załącznik nr 12	Karta badania SPRAWNOŚĆ INTELEKTUALNA (inteligencja, uwaga) skreślić słowo „pamięć” zastąpić tabele według nowego wzoru poniżej OPIS i OCENA 2. OSOBOWOŚĆ (z uwzględnieniem cech warunkujących zachowania w sytuacjach trudnych) zastąpić tabele według nowego wzoru poniżej OPIS i OCENA	Uwaga przyjęta
141	Załącznik nr 12	W załączniku brak jest uzasadnienia dla podwójnego podawania daty badania psychologicznego. Należy pozostawić konieczność podawania tych danych na dole druku. W takiej formie jest to zbędne dublowanie informacji.	Uwaga przyjęta

142	Załącznik nr 12	<p>„Karta badania psychologicznego” wymaga dokonania zmian graficznych oraz merytorycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Karta...” zawiera 2 rubryki służące do wpisania daty badania; - wielkość rubryk nie jest dostosowana do ilości treści, które powinny być w niej wpisane (za mało lub za dużo miejsca); - w rubryce „Cel badania” należałoby naszym zdaniem wskazać również konieczność wpisania podstawy prawnej przeprowadzonego badania; - w tabeli dotyczącej sposobu postępowania z orzeczeniami błędnie zapisano: „Orzeczenie psychologiczne wysłano dnia....., do..... Przesyłane są jedynie kopie orzeczeń, nie zaś orzeczenia. Zatem zapis powinien brzmieć: „Kopię orzeczenia wysłano dnia.....do...”; - w zaproponowanym układzie tabeli 3.1. „Czas reakcji i koordynacja wzrokowo-ruchowa”: <ul style="list-style-type: none"> - nagłówki kolumn 1 i 4 zawierają błędne określenia – średni czas reakcji, reakcje poprawne itd. nie są funkcjami, lecz wskaźnikami mierzonej funkcji; - ograniczono liczbę pomiarów (prób testowych) do 1 dla każdej funkcji oraz nie przewidziano miejsca na wpisanie nazwy zastosowanego testu, co ma znaczenie w przypadku przeprowadzania badań w trybie odwoławczym oraz w kolejnych badaniach „okresowych” (daje to możliwość zastosowania innego narzędzia diagnostycznego, porównywania wyników badań). - w tabeli „Widzenie w mroku” użyto błędnego określenia. Widzenie w mroku to inaczej widzenie skotopowe (nocne), zaś widzenie zmierzchowe, o którym mowa w pkt 1.4.c projektu „Metodyki...” to widzenie mezopowe. Jego wskaźnik określany jest w jednostkach cd/m², a nie jak podano w tabeli w luxach. <p>W związku z powyższymi uwagami proponujemy by „Karta...” zawierała zbiorczą tabelę służącą do wpisywania wyników badań testowych:</p> <p>Wyniki badań</p> <table border="1" data-bbox="403 893 1590 997"> <thead> <tr> <th data-bbox="403 893 851 957">Nazwa testu/próby</th> <th data-bbox="851 893 1377 957">Wynik surowy</th> <th data-bbox="1377 893 1590 957">Wynik przeliczony</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="403 957 851 997"></td> <td data-bbox="851 957 1377 997"></td> <td data-bbox="1377 957 1590 997"></td> </tr> </tbody> </table>	Nazwa testu/próby	Wynik surowy	Wynik przeliczony				
Nazwa testu/próby	Wynik surowy	Wynik przeliczony							

143	Załącznik nr 12	<p>W karcie badania dwukrotnie wymagany jest podpis osoby badanej – na pierwszej i ostatniej stronie karty badania. Wystarczy podpis na pierwszej stronie potwierdzający odbiór orzeczenia, tak jak w aktualnie obowiązującej karcie. W karcie badania znajdują się rubryki nie wnoszące istotnych informacji dla badania, znajdujące się na pierwszej stronie karty badania tj. płeć, miejsce pracy, miejsce urodzenia, zestawienie wyników (ta ostatnia rubryka jest tylko powtórzeniem wyników, które są szczegółowo opisane na dalszych stronach karty badania).</p> <p>data badania na pierwszej stronie karty badania jest podwójnie wpisana: w prawym górnym rogu i w lewym dolnym rogu na pierwszej stronie karty w zestawieniu wyników jest pojęcie osobowości i temperamentu, podczas gdy na stronie 3 przy pojęciu osobowości zanika pojęcie temperamentu, a pojawia się zachowanie w sytuacjach trudnych, do którego określenia stosuje się inne narzędzie niż do określenia cech temperamentu, zatem występuje pewna niezgodność (§ 4.1. Mówi o osobowości z uwzględnieniem funkcjonowania w sytuacjach trudnych, a nie o temperamencie, podczas gdy metodyka jako obligatoryjna w stosunku do stosowanych przez psychologów narzędzi badawczych dodaje test dotyczący temperamentu, a nie zachowania w sytuacjach trudnych).</p> <p>str. 4 karty badania, pkt. 3 – tabela koordynacji wzrokowo–ruchowej jest znacznie rozbudowana, podczas gdy niezbędne jest tylko wpisanie średniego czasu, reakcji poprawnych oraz błędnych. w karcie badania znajdują się dwie rubryki, w których mogą być wpisane te same informacje – „zalecenia” na ostatniej stronie karty badania oraz „wskazania” na drugiej stronie ww. karty. zbyt mało miejsca na dane z wywiadu i obserwacji w karcie badania psychologicznego – może to sugerować, iż wywiad psychologiczny jest mało istotny i nie należy go pogłębiać w trakcie badania. w karcie badania dwukrotnie wskazuje się badającego psychologa – na str. 2 karty badania oraz na ostatniej stronie karty badania, co jest niepotrzebnym powtórzeniem.</p>	
144	Załącznik nr 12	<p>Projekt rozporządzenia nie precyzuje metody badania czasu reakcji i koordynacji wzrokowo–ruchowej. Taki zapis byłby jednak wskazany z uwagi na fakt, iż jeden aparat bada obie te funkcje (aparat krzyżowy bada koordynację wzrokowo–ruchową i szybkość reakcji psychomotorycznej), w związku z czym brakuje zapisu czy badanie powinno być przeprowadzone z wykorzystaniem jednego czy dwóch aparatów (załącznik nr 12, str. 28).</p> <p>W ocenie prędkości obrotowej proponuje się dopuszczenie możliwości zmniejszenia liczby cykli, gdyż badanie to jest długotrwałe i monotonne dla badanego (załącznik nr 12, str. 28).</p>	

145	Załącznik nr 12	<p>Proponujemy przyjąć według wzoru zamieszczonego w końcowej części opinii. Ustawa (art. 82 ust.4.-4) zaleca badania w zakresie uzależnionym od kategorii prawa jazdy. Powinno to znaleźć odzwierciedlenie we wzorach wydawanych orzeczeń (propozycje zmian w końcowej części opinii). Zróżnicowanie powinno również mieć odzwierciedlenie w metodyce.</p>	
146	Załącznik nr 12	<p>W pkt 3 sugeruje się pozostawienie pustego miejsca w pozycji: koordynacja wzrokowo- ruchowa, celem wpisania przez psychologa wyniku w zależności od stosowanego aparatu .</p> <p>Z uwagi na niewielkie zmiany we wzorze Karty Badania Psychologicznego (załącznik nr 12) w stosunku do aktualnie stosowanych kart, proponuje się pozostawienie jako obowiązujących kart badania dotychczas stosowanych.</p>	

145
1

Załącznik nr 13

do projektu rozporządzenia należy dodać załącznik nr 13a w brzmieniu:

(pieczęć urzędu marszałkowskiego)

Zaświadczenie

o wpisie do ewidencji jednostek organizacyjnych prowadzących pracownię psychologiczną
nr.....(nr/rok)..... z siedzibą w

(jednostka organizacyjna) (miejsowość, ulica, nr domu i nr lokalu)

NIP: (jeżeli taki posiada) - - - Jest upoważniona do
prowadzenia pracowni psychologicznej, o której mowa w art. 86 ust.1
ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. Nr 30, poz. 151 z

późn. zm.)

(miejsowość, data)

(podpis i pieczęć marszałka województwa)”.
.....

148	załącznik nr 15	<p>Do projektu należy dodać załącznik nr 15a w brzmieniu: „WZÓR PIECZĄTKI PRACOWNI PSYCHOLOGICZNEJ</p> <p>..... (jednostka organizacyjna)</p> <p>..... (nazwa i adres pracowni, nr telefonu)</p> <p>wpisana pod nr do ewidencji jednostek organizacyjnych prowadzących pracownię psychologiczną przez marszałka NIP: - - -</p> <p>Ponadto proponuje się, aby do wszystkich wzorów orzeczeń zamieszczonych w projekcie rozporządzenia wpisać pouczenie w brzmieniu: „Wniosek o przeprowadzenie ponownego badania psychologicznego w zakresie psychologii transportu składa się pisemnie do wojewódzkiego ośrodka medycyny pracy, właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby badanej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia psychologicznego, za pośrednictwem uprawnionego psychologa, który je wydał.</p>	
149	Załącznik nr 15	<p>Określić, jaką pieczęcią powinny posługiwać się pracownice psychologiczne jednostek organizacyjnych, o których mowa w art. 86 ust. 1 min. Wojskowe Pracownice Psychologiczne w przypadku badań psychologicznych z zakresu psychologii transportu.</p> <p>Projekt ww. rozporządzenia zawiera wzór pieczęci pracowni psychologicznej wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzących takie pracownice. Użyte we wzorze z załącznika nr 15 sformułowania; tj. firma przedsiębiorcy, NIP uniemożliwiają zastosowanie wzoru tej pieczęci, gdyż Wojskowe Pracownice Psychologiczne nie są w świetle prawa przedsiębiorcami i z tego tytułu zostały przeniesione do ewidencji jednostek organizacyjnych.</p>	

150	Załącznik nr 15	Nagłówek winien brzmieć: „WZÓR PIECZĄTKI PRACOWNI PSYCHOLOGICZNEJ”.	
151	Uwaga do wszystkich załączników	Proponuje się, aby do wszystkich wzorów orzeczeń zamieszczonych w projekcie rozporządzenia wpisać pouczenie w brzmieniu: „Wniosek o przeprowadzenie ponownego badania psychologicznego w zakresie psychologii transportu składa się pisemnie do wojewódzkiego ośrodka medycyny pracy, właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby badanej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia psychologicznego, za pośrednictwem uprawnionego psychologa, który je wydał”	
152	Uwaga do wszystkich załączników	Projekt rozporządzenia zawiera wzór pieczęci imiennej psychologa oraz wzór pieczęci pracowni psychologicznej. Nie uwzględniono jednak wzoru pieczęci dla jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej, jednostek organizacyjnych służb podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych lub zakładów opieki zdrowotnej nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz jednostek sektora finansów publicznych wpisywanych do ewidencji przez marszałka województwa zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. o kierujących pojazdami. Warto wprowadzić tego typu wzór w celu ujednoczenia pieczęci dla ww. podmiotów w skali kraju.	
153	Uwaga do załącznikw	Nie określono czy na orzeczeniu uprawniony lekarz ma składać jedną czy dwie pieczęcie z odpowiednimi uprawnieniami.	
154	Uwaga ogólna	Brak w Rozporządzeniu trybu postępowania w przypadku wydania orzeczenia stwierdzającego <i>istnienie przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami i/ lub pracy na stanowisku kierowcy</i> osobom wykonującym podstawowe badania w WOMP (Art. 84 Ustawy <i>o kierujących pojazdami</i> nie odnosi się do tego istotnego problemu). Brak informacji, czy WOMP jest jednostką odwoławczą dla orzeczeń negatywnych wydanych w jednostkach organizacyjnych Sił Zbrojnych i służb podległych ministerstwu spraw wewnętrznych. Rozporządzenie nie określa odpowiedzialności za dokumentację psychologiczną (jej przechowywanie i archiwizowanie oraz postępowanie z nią w przypadku likwidacji jednostki).	

155	Uwaga ogólna	Projekt nie porusza kwestii zachowania bądź utraty uprawnień psychologów wpisanych do ewidencji psychologów transportu, a nie posiadających studiów podyplomowych z zakresu psychologii transportu (ww. psychologzy zostali wpisani do ewidencji w latach, kiedy studia podyplomowe nie były wymagane). W uzasadnieniu do rozporządzenia określono, iż rozporządzenie nie wpłynie na rynek pracy – jednak w sytuacji, w której ww. psychologzy nie będą mogli zachować uprawnień, wielu z nich może stracić pracę	
156	Uwaga ogólna	Zgodnie z ustawą o kierujących pojazdami art. 84 ust. 2 badany składa wniosek o przeprowadzenie ponownego badania psychologicznego do wojewódzkiego ośrodka medycyny pracy właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby badanej. Jaka instytucja pełni rolę odwoławczą w przypadku gdy badany otrzymał w WOMP w pierwszym badaniu orzeczenie o istnieniu przeciwwskazań- czy badanie w trybie odwoławczym przeprowadzone ma być w tym samym WOMP czy np. w WOMP w innym województwie. Określić, co psycholog ma zrobić w sytuacji, gdy badany przekroczy termin 30 dni, który widnieje w pouczeniu na skierowaniu na badanie psychologiczne (załącznik nr 1, 3, 4). Czy psycholog ma prawo przyjąć badanego po upływie terminu 30 dni czy odsyła po aktualne skierowanie? 30 dni liczone jest od momentu otrzymania skierowania, w związku z tym jak psycholog ma określić ten termin skoro jest on inny niż data wystawienia skierowania. Określić wzór orzeczenia w przypadku ponownego badania osoby, która otrzymała orzeczenie o istnieniu przeciwwskazań a na jej wniosek badanie jest przeprowadzane w WOMP. Czy ma być wpisana ta sama podstawa prawna w orzeczeniu tylko z przekreślonym pouczeniem czy też ma być wpisana podstawa prawna, o której mówi art. 82 ust. 1 pkt 1c?	
157	Uwaga ogólna	Nie wskazano zasad nadzoru nad wykonywaniem powyższych badań.	
158	Uwaga ogólna	W przepisach materialnych i wzorach skierowań na badanie psychologiczne oraz wzorach orzeczeń psychologicznych, stanowiących załączniki do projektu rozporządzenia, nie zamieszczono zakresów przeprowadzanych badań psychologicznych, o których mowa w art. 82 ust. 2–5 ustawy o kierujących pojazdami.	
159	Uwaga ogólna	Projekt wymaga dopracowania pod względem legislacyjnym i redakcyjnym, ze szczególnym zwróceniem uwagi na konieczność zapewnienia spójności treści rozporządzenia z terminologią stosowaną przez ustawę, jak również zapewnieni jednolitości stosowanej terminologii treści paragrafowej rozporządzenia i załączników. Uwagi w tym zakresie zostaną przekazane w trybie roboczym.	

160	Uwaga ogólna	<p>Nie ma natomiast mowy o tym, na jakiej zasadzie następuje wpis. Zaświadczenie zawarte we wzorze z załącznika nr 13 dotyczy pracowni psychologicznych prowadzonych przez przedsiębiorców.</p> <p>Czy wpis do ewidencji jednostek organizacyjnych, o którym mowa w art. 86 ust. 5 powinien zostać potwierdzony również jakimś zaświadczeniem, czy nadany zostanie numer dla takiej pracowni podobnie, jak w przypadku pracowni prowadzonych przez przedsiębiorców?</p> <p>Nadmieniam, iż Wojskowe Pracownie Psychologiczne podobnie, jak pracownie nadzorowane przez MSW a także prowadzone przez Wojewódzkie Ośrodki Ruchu Drogowego lub Wojewódzkie Ośrodki Medycyny Pracy w wielu województwach, by spełniać wymogi do prowadzenia badań z zakresu psychologii transportu były do tej pory wpisane w rejestrze przedsiębiorców prowadzących pracownie psychologiczne, czyli posiadają swój numer w takim rejestrze i pieczętkę zgodną ze wzorem z dotychczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 1 kwietnia 2005 r. (Dz.U. 2005 nr 69 poz. 622 z późn. zm.).</p>	
161	Uwaga do uzasadnienia	<p>Uzasadnienie projektu aktu normatywnego ma min. wskazywać różnice pomiędzy dotychczasowym a proponowanym stanem prawnym oraz charakterystykę i ocenę przewidywanych, związanych z wejściem w życie aktu skutków prawnych. W związku z powyższym uzasadnienie przedmiotowego projektu wymaga uzupełnienia, bowiem jego lakoniczność uniemożliwia ocenę zasadności wprowadzanych rozwiązań (m.in. w zakresie wprowadzenia wymogu posiadania certyfikatu przez urzędników służące do badań psychologicznych w załączniku nr 11).</p>	
162	Uwaga do uzasadnienia	<p>Przepis art. 90 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami nakłada, na ministra właściwego do spraw zdrowia, obowiązek przeprowadzenia, przed wydaniem przedmiotowego rozporządzenia, analizy kosztów prowadzenia badań psychologicznych oraz innych kosztów związanych z wpisem do właściwej ewidencji lub rejestru. W związku z tym, w uzasadnieniu do projektu rozporządzenia zasadnym wydaje się rozważenie przedstawienia wyników dokonanych analiz bądź zasad w oparciu o które ustalono poziom stawek dla poszczególnych rodzajów opłat.</p>	
163	Uzasadnienie	<p>W uzasadnieniu w pkt.7 informującym o zmienionych stawkach opłat za badania skreślić słowo „maksymalne”, a kwotę 150zł zmienić na 180zł.</p>	
164	OSR	<p>Projekt nie zawiera oceny skutków finansowych proponowanych zmian w zakresie dotyczącym opłat za badania psychologiczne, za wpis do rejestru przedsiębiorców oraz za wpis do ewidencji uprawnionych psychologów, a także w zakresie kosztów dostosowania pracowni psychologicznych do wymagań określonych w projekcie.</p>	

165	OSR	Jak wynika z uzasadnienia do projektu zmianie uległy wszystkie opłaty wymienione w § 11 projektu wątpliwości budzi stwierdzenie w OSR, iż projekt rozporządzenia nie będzie miał wpływu na budżet państwa oraz budżety jednostek samorządu terytorialnego. Należy określić jak zmiany wysokości opłat wpłyną na dochody budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 85 ust. 8 i 10 oraz art. 87 ust. 3 pkt 1 i ust. 5 ustawy o kierujących pojazdami, marszałek województwa pobiera opłatę za wpis do rejestru przedsiębiorców oraz za wpis do ewidencji uprawnionych psychologów. W związku z powyższym wskazane jest uzupełnienie OSR w zakresie informacji, czyj dochód stanowią wpływy z opłat za badanie psychologiczne	

*) Pozostawione puste pola będą omawiane na konferencji uzgodnieniowej